

A black and white portrait of a man with dark, wavy hair and a mustache, wearing a suit and tie. A red target symbol, consisting of a circle with a vertical and horizontal crosshair, is overlaid on his face, centered over his eyes. The background is a plain, light color.

УКРАИНСКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ

только для людей

А. В. Котигорошко, Г. В. Саламандров, А. В. Стечкин

УКРАИНСКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ

Только для людей

Популярная брошюра

2014
Самиздат
«Степи Украины»

Художник
Сергей Ветров

А. В. Котигорошко, Г. В. Саламандров, А. В. Стечкин.
Украинский национализм: только для людей. – Б.м.: «Самиздат»,
2014. – 149 с.

**Самиздат. Прочти и распространи! Безграмотному и слепому
прочитай вслух! No passaran!**

© Все авторские права поправаны
Копируйте на здоровье

Книга посвящается всем жертвам киевского режима

К ЧИТАТЕЛЮ

Зачем и для кого мы все это написали?

Последнее время идеи украинских националистов становятся все более популярными. Они становятся модными. Мы от этого обстоятельства сперва отмахивались: мало ли какие глупости может привить мода? Но потом заметили, что националистами стали и некоторые из наших знакомых, которых мы знаем как умных и рассудительных людей, не склонных поддаваться массовым психозам. Тогда мы задумались. Похоже, это нечто более серьезное, чем простая мода. Чем-то же задевает людей украинский национализм?

Короче говоря, у нас возник интерес к сути украинского национализма и мы решили разобраться хотя бы для себя, что же это за зверь такой? Дела мы с ним прежде не имели, работы националистов не читали, и потому вышло так, что мы смотрим на националистические идеи свежим непритупленным взглядом. Читать было интересно. В каждом тексте нам открывалось море нового. То, что самим националистам кажется заезженным и потому не вызывающим внимания, нам буквально резало глаз. В процессе чтения мы, в самом деле, узнали много нового. Мы, наконец, смогли разобраться, какие разновидности украинского национализма существуют – он оказался весьма неоднороден. Мы увидели, какими идеями руководствуются украинские националисты, проследили их исторические корни. Посмотрели, как украинский национализм относится к морали и современным научным теориям, какова его психологическая подоплека, к чему националисты стремятся...

В итоге мы сделали для себя открытие, что национализм – это в самом деле зверь.

Это открытие мы решили не держать при себе и написать книжку, предназначив ее не для зверей, а для людей. Причем только и исключительно для них. Сейчас множество людей с интересом или даже со сдержанной симпатией присматривается к украинскому национализму. Те, кто уже сделали свой выбор – нас

не интересуют. Их умственный, идейный, моральный и психологический портрет читатель найдет в предлагаемой книге и сам сможет понять, почему мы считаем бесполезным раскрывать глаза этим существам на их заблуждения. Но ведь есть множество людей, которые еще колеблются, не определились, просто поддались соблазну вести себя как все и не понимают, с кем имеют дело. Вот как раз для них мы и решили проделать всю эту работу.

Мы бы хотели, чтобы на нашу книгу обратила внимание молодежь. Мы сами молоды, и не хотели бы, чтобы наши ровесники строили свое будущее под влиянием идей украинских националистов. Молодежь национализм стал завоевывать именно в информационной области, предлагая себя в лучшем свете – в качестве защитника угнетенного народа. Кто-то думает, что этот зверь «не так страшен, как его малюют». Кто-то услышал и поверил в то, что среди националистов встречаются ученые и т.д. и т.п.

И вот, чтобы националисты не поступили с молодыми поколениями украинцев, как Сусанин с поляками – не завели на погибель в непролазную чащу, весьма полезно показать просто и доходчиво в чем заключается мировоззрение украинского национализма. Для всех тех молодых людей, которые еще не знают и не понимают, что такое национализм и предоставлена данная книга.

Она построена в виде очерков, которые можно читать не обязательно в строгой последовательности. Но считаем нужным предупредить: мы в них рассказали далеко не все, что узнали. Если мы увидим, что читатель небезразличен к нашему рассказу, тогда мы его продолжим в новых очерках.

И еще три момента. Мы жители юго-восточной Украины. Поэтому мы не видели ничего противоестественного, чтобы написать книгу по-русски, цитируя при этом украинских националистов по-украински. Правда, когда мы написали, осознали, что кому-нибудь это может доставить неудобство, поскольку чтение книги требует знания обоих языков. Тем не менее, книга ориентирована на людей, а нормальный человек, живущий в Украине, мы полагаем, должен понимать оба языка.

Второй момент касается ссылок. Мы старались везде, где это, возможно, цитировать украинских националистов с указанием источника информации. Но в некоторых случаях ссылки мы не давали. В первую очередь мы цитировали без ссылок скандальный сборник «Український соціальний націоналізм (тільки для українців). Збірка ідеологічних робіт та програмових документів», изданный в 2007 году в Харькове. Мы не нашли его в бумажном виде, и с большим трудом разыскали в Интернете. На сайтах социал-националистов, которые его издали в свое время, он сейчас в открытом доступе отсутствует. Когда вы прочитаете нашу книгу, вы сами поймете, почему они скрывают этот текст. Сборник пришлось собирать буквально по частям. Но мы выяснили содержание, нашли тексты всех включенных в него статей и материалов – интернет хранит все! Теперь мы бы конечно могли выставить его сами на каком-нибудь сайте и делать ссылку на эту публикацию, но извините за откровенность, там такая дрянь, что мараться не хотелось. Мы побрезговали. Пусть уж лучше будет без ссылок, чем популяризировать такую гадость.

И третий момент: цитируя идеологов национализма в оригинальной версии, мы сохраняли орфографию авторов, а она часто отличается от принятой в литературном украинском языке. Так что просим не хвататься за голову при виде непонятных слов.

ВОЙНА С МОЗГОМ или ИРРАЦИОНАЛИЗМ НАЦИОНАЛИЗМА

*Смесь бушующих чувств и необузданного стремления к активности играющих в индейцев детей с цинизмом, оппортунизмом, жестокостью, лживостью, ненавистью, завистью, честолобием, бесчестием, интригами и повышенной сексуальностью. Варварство, порожденное не незрелостью, а ленью. Отвратительное рыло недоучки, прикрывающегося псевдонаучными формулами. Истерический транс безответственных и декадентных интеллектуалов, подстегивающих массы своими фразами, морочивших им головы при помощи фразеологии, к которой когда-то прибегали Лессинг, Гете и Шопенгауэр
Вильгельм Репке¹.*

Всякая идея имеет свой фундамент. По мнению американских «экспертов» некогда «русский»(!) ученый Маркс говорил: познать – значит преобразовать. Вопрос познания, или подхода к проблеме является одним из основных для практически любого учения. Откуда черпает правоту своих положений украинский национализм?



Главная сила украинского национализма – воинствующее невежество. Признаюсь, с детства боюсь таких вещей как «головной убор» и «срез знаний», но «воины нации» в данном отношении бесстрашны.

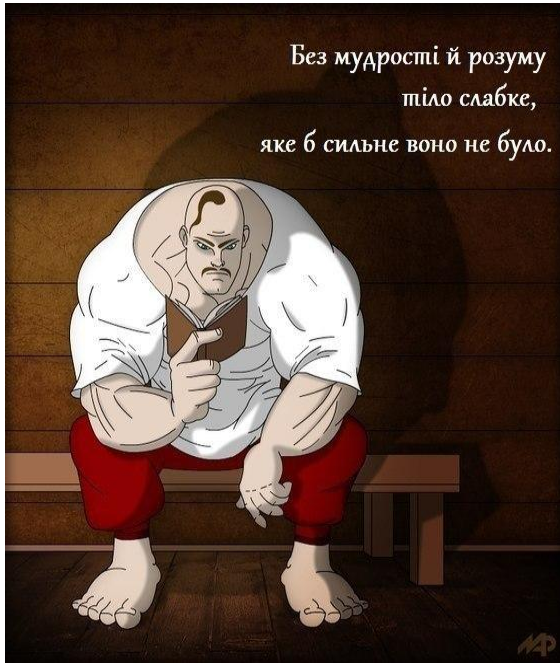
Иррационализм (лат. *irrationalis* — неразумный, нелогичный) – это то, что противоречит здравому смыслу.

Украинскому национализму свойственен весьма сильный иррационализм, превосходство веры над доводами рассудка. Свойство нормального человека полагаться на разум вообще

¹ Слова Вильгельма Репке цитируются по кн.: Галкин. Германский фашизм. – С.269.

является плохим тоном у националистов. Классик националистической идеи Д. Донцов ерничал: *«Без апелю до інтелекту не можна ані пізнати «закони» розумних суспільних відносин, ані упорядкувати останні. Всі ці безконечно наївні роздумування були для нашого провансальця аксіомами»*². По его мнению, апеллирование к интеллекту является чем-то наивным.

В своей работе «Национализм» Д. Донцов обрушивается критикой на идеалы культа разума эпохи Просвещения. В



частности он критикует позиции Драгоманова и членов Кирилло-мефодиевского братства (а среди них, напомним, были такие светочи украинской культуры как Т. Шевченко и П. Кулиш). Они полагали, что знание - это сила, и если все люди получат хорошее образование, то жизнь кардинально изменится к лучшему. Народы, по мнению просветителей, воюют между собой не за ресурсы, а по недоразумению. Ясное

дело такие философские выводы XVIII века к 1926 году безнадежно устарели. На этом прогрессивная критика у Д. Донцова заканчивается.

Примат веры, мистики, априорность и непоколебимость мнения стабильно свойственны идеологии украинского национализма. Националисты придают большее значение «духу и воле», чем разуму. Если в быту это зачастую весьма полезно, то

² Д. Донцов. Націоналізм. – Лондон-Торонто, 1966. – С.20.

попробуйте, например, организовать работу посудной лавки, мастерской, движение автомобиля, полагаясь на волю и дух. Если логика и научные знания являются необходимыми даже на таком уровне, то неужели не ясно, что в делах более серьезных, таких как организация армии, работа промышленных систем, освоение космоса, организация общественной жизни невозможно обойтись без науки.

Чтобы надежно защититься от здравого смысла и даже от банальных раздумываний национализм неизбежно требует от своих адептов в ключевых вопросах полагаться на веру.

Один из наиболее значимых идеологов украинского национализма Дмитрий Донцов писал по этому поводу следующее: *«Тільки безумна віра в ідеал хоронить його від розкладу; вона не допускає до жадної дискусії над його наказами, до жадних розумувань над усталеними заповідями. Емоційне, чуттєве забарвлення ідеалу стереже його від найсильніших логічних нападів, найбільш незбитих розумових “доказів”. Аксиоматичний характер ідеалу (який він завдячує цій “емотивності”) згори виключає всяку розумову аналізу, робить ідеал нетикальним, оточує його міцним муром “фанатизму”, якого не розвалити найтяжчим гарматам переконуваль, глузу, обману або провокації. Там, де інтелектуаліст гризеться сумнівами, де за їх підшептами, двоїться його ідеал і його душа, – там віруючий, не тратячи часу на безплідні дискусії, як Лютер, кидає в Люципера-спокусника каламарем, і мара щезає. Непереможний в ситуації аргументування, диявол сумніву тікає перед такою вірою»³*. Т.е. согласно классику украинского национализма следует верить в некий идеал и не допускать в отношении его никаких сомнений. Логические доводы следует отбрасывать. В соответствии с таким подходом в ранг идеала можно поставить любое положение, и даже если оно неверное, то в него все равно нужно верить. Например, в то, что Земля плоская.

Итак, используя данный метод, мы утверждаем, что все украинские националисты являются разновидностью грибков,

³ Д. Донцов. Націоналізм. – Лондон-Торонто, 1966. – С.312.

согласно методу Дмитрия Донцова. Кто из украинских националистов не согласен с методом Дмитрия Донцова? К стенке-е-е становись!

«Нам бракувало національного догматизму»⁴ – считал классик украинского национализма. Настоящий политик, по его мнению, должен весьма смело руководствоваться мистической верой, Донцов, по этому поводу декларирует следующее: *«Як віра втілюється в церкві, так національна містика – в політиці»⁵*. Т.е. согласно Д. Донцову существует некая национальная мистика, которая находит свое отражение в политике: *«...не можна приймати за ідеал відірвану концепцію “науково обґрунтовану і логічно доведену”. Абсурдом є ставляти замість “національства”, замість власного права, якісь темні ідеї “всесвітньої людськості” або ідеї людяності і до них припасувати ідеал нації. Всім тим абстрактно-розумовим брехливим доктринам треба виголосити безпощадну війну, бо вони лиш калічать націю, відбираючи розмах її стремління, паралізуючи її порив»⁶*.

Исходя из выше изложенного, по Д. Донцову я должен отбросить «научно обоснованные и логические доводы» и утвердить «собственное право», если кто со мной не согласен, я тому объявляю «беспощадную войну». Какой национально сознательный школьник позволит себе усомниться в правильности метода Дмитрия Донцова? На такое способен только предатель и москаль, настоящий украинский мальчик не смеет знать сомнений. Если учитель утверждает ему, что два плюс два будет четыре, а ученик считает что пять, то мальчик может смело брать чернильницу и методом Лютера-Донцова метать в чертового учителя, этого грязного негодяя, посмевшегося отобрать у мальчика «размах его стремления», «парализовать его порыв».

Это вымышленный пример. Но свое стремление к невежеству украинские националисты показывают на практике. Ниже мы приводим скриншот одной из бесед на форуме

⁴ Д. Донцов. Націоналізм. – Лондон-Торонто, 1966. – С.312.

⁵ Д. Донцов. Націоналізм. – Лондон-Торонто, 1966. – С.332.

⁶ Д. Донцов. Націоналізм. – Лондон-Торонто, 1966. – С.334.

нацистствующей партии «Свобода».



Чим відрізняється соціал-націоналізм від націонал-соціалізму

ВО "Свобода"

Автор	Повідомлення
КУН Повідомлень: 271 Звідки: Одеса	<p>Написано: 16 грудня 2007, 18:39</p> <p>Шановні свободи! Мене цікавить таке питання:чим соціал-націоналізм відрізняється від націонал-соціалізму? Взагалі я чув,що соціал-націоналісти ставлять соціалні питання вище національних,а націонал-соціалісти навпаки...хрім того,якщо йти такою логікою то соціал-націоналістами були брати Штраасери і Йозеф Гебельс,вони виходить представляли соціал-націоналістичне крило НСДАП?чи я помилюсь?</p>
Слав Повідомлень: 2066 Звідки: Львів	<p>Написано: 29 грудня 2007, 23:29</p> <p>Про закон комутативності в алгебрі що-небудь чули? :) Від перестановки доданків у сумі чи множників у добутку.....</p> <p>В нас клатва єдина і воля єдина, Єдиний в нас клич і порок: Ніколи, ніколи не буде Берліна Равою нісковських катів!</p>
Stem Повідомлень: 987 Звідки: Львів	<p>Написано: 02 січня 2008, 10:25</p> <p>Відрізняється. Соціал-націоналізм ідеологія українська, автентична, а наци-соц- прийдеща з минулої історичної теорії і практики Німеччини.</p> <p>Наша релігія - націоналізм, Біблія - АК, ікона - Велика Україна. Націоналістичні бригади.</p>

Олег Тягнибок - голова партії Всеукраїнське об'єднання "Свобода" <http://www.yahnybok.info>

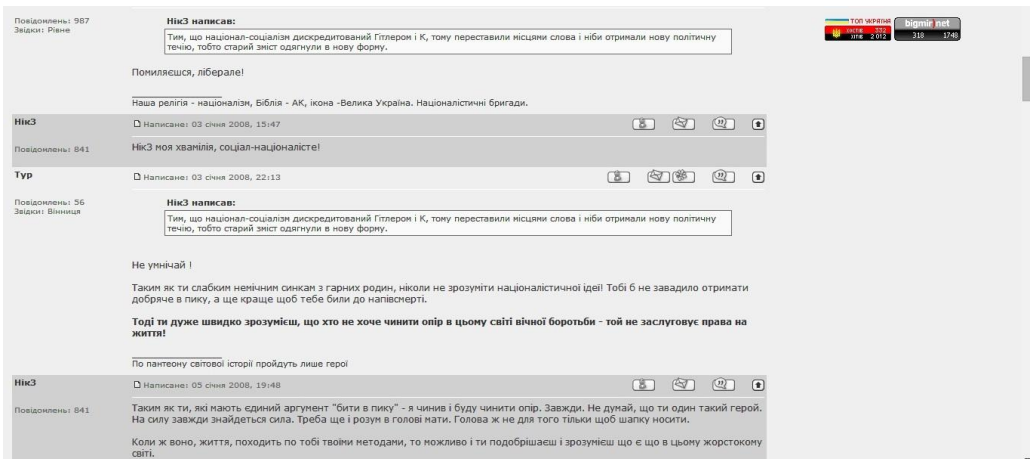
Виступав за: захист прав українців шану національних героїв та світlinie поширення української мови тверду проукраїнську політику

ВО "Свобода"

Українська праворадикальна партія, зареєстрована в 1995, одне з перших років дієла з перших років здобути незалежності. Програма ВО "Свобода" є Програма захисту українців

Основні напрямки програми: визнання голодомору та репресій геноцидом українців, захист української мови, визнання СУН-УПА.

Беседа на форумі починається з вопроса пользователя «КУН». Этот поц с Одессы интересуется: *«Уважаемые свободовцы! Меня интересует такой вопрос: чем социал-национализм отличается от национал-социализма?»*. Вопрос действительно логичен, и на самом деле интересен. Хочет человек узнать, в чем разница между двумя политическими течениями. Но даже такой простой вопрос вынуждает истинных последователей украинского национализма сразу применять донцовский аргумент. Давайте ознакомимся со следующим скриншотом:



На фотографии виден ответ настоящего националиста на

данный вопрос. Некий debil из Винницы, с ником Тур (видимо древний бык в обществе древних укров) отвечает: *«Не умничай! Таким как ты слабым немощным сынкам из хороших семей, никогда не понять националистической идеи. Тебе бы не помешало получить хорошенько по морде, а еще лучше, чтоб тебя били до полусмерти. Тогда ты очень быстро поймешь, что кто не хочет оказывать сопротивление в этом мире вечной борьбы – тот не заслуживает права на жизнь!»*

Изолируя свои идеи от обычной критики, идеологи украинского национализма создали систему идейных ценностей, защитить которую способен любой умственно-отсталый человек, ведь при защите позиций национализма не требуется даже элементарная логика. Нужно просто верить. Главными аргументами националистов в споре выступает вера, физическая сила и её насильственное применение.

На другом интернет ресурсе⁷ некие молодые националисты взялись рассказывать о необходимости интеллектуального национализма. Всем тем, кто имеет доступ к просторам мировой паутины, крайне рекомендуем ознакомиться с этой страничкой. Наивные организаторы данного ресурса, не прочитав классиков украинского национализма, (если бы они их читали, то не вздумали бы рассуждать об интеллекте) построили противоречащую духу и букве национализма идею. По характеру текста статьи можно сделать предположение, что её автором или авторами были старшекласники или еще зеленые студенты. Молодые люди, получив в школьной программе серьезный заряд «патриотизма» возомнили себя националистами и патриотами и, не удосужившись, ознакомиться с трудами гуру классического национализма, неожиданно решили, что настоящий-то националист должен быть интеллектуалом. Наивная молодежь! Тупиться, тупиться, и еще раз тупиться призывает вас всех украинский национализм.

Авторы данного сайта заявляют: *«Саме інтелект має керувати діями націоналіста, холодний розум, обачність, яка*

⁷ <http://initiatiivenational.blogspot.com/2013/04/c-ai.html>

допоможе уникнути помилок». Это на самом деле потрясающий пример националистов-недоучек, которые еще не перестали быть людьми. Только посмотрите, в какое серьезное противоречие они вступают с тем же Д. Донцовым. Это тот случай, когда невежество защищает от невежества! Не прочитав работ настоящих националистов, молодежь наивно верит, что идеологи украинского национализма были большими интеллектуалами! И если бы они, не дай бог, прочитали бы постулаты Донцова, то поняли, что «глубоко ошибались» в отношении своего права на торжество рассудка. Молодые блогеры выводят идеи национализма из Просвещения, хотя национализм отвергает идеи прогрессивного разума просветителей. Молодые ребята где-то прочитав нормальную книжку по истории (возможно у них был хороший учитель в школе) знают, что нации начинают появляться тоже в эпоху Просвещения, и по наивности думают, что националисты тоже имеют научный взгляд на мир. А не тут-то было! Националисты считают нацию едва ли не вечным биологическим организмом и отсчитывают историю украинской нации еще со времен Великих Скифий, Руських империй и прочего. Не читали дети отцов-основателей интегрального национализма. А не помешало бы. Только с умом. Но умом и эти товарищи не блещут. В голове винегрет из отрывков самых разных противоречащих друг другу со страшной силой идей. Но больше всего впечатляет выбор иллюстраций этих «интеллектуальных националистов», они себя так и называют, а свои идеи – «интеллектуальным национализмом». Итак, картинка в студию:



Давайте обратим внимание на саму картинку и на сопровождающие её надписи. Надписи гласят: «Еда для вашего разума», «интеллектуальный национализм». Ну уже запахло чем-то кишечнополостным, нежели умственно-рассудочным. Теперь смотрим на картинку. Женское лицо. Зрочки жертвы информационного воздействия залиты флажками УПА и Украины, а глаза это зеркало души. Рот закрыт мужской рукой. Т.е. и хотела

интелектуалізм, масовий і хаотичний. прочитай книгу – передай коментарю. і завтра в тебе вже не буде багато клопоту, з ким йти на мітинг або у бій. Жодне прочитане вами слово ніколи не нашкодить вам.

З матеріалами ukrainianjournal

Опубликовано Kalev69 о 10:49

Рекомендовать в Google

Мітки: націоналізм, нація, поступ нації, Просвітництво, революція, Європа, інтелект

1 коментар:



Дмитро Лимар 13 квітня 2013 р. 16:17

Правильно хлопці треба читати, читати й ще раз читати. Однак правда у цьому бісовому світі завжди на стороні сили, глибої фізичної сили. Якщо навіть з неба спуститься Ісус й скаже. Так, хлопці ви праві. То все одно ворогам це до сраки, лише мовою кийка у зуби вони розуміють. Одним словом Інтелектуальний Націоналізм це добре, але найкраще це Інтелектуальний Націонал-Радикалізм!

Правильно

по морде бить, люби и получать. Более опытные националисты, возможно читавшие Донцова и Бандеру или биологически и интуитивно понимающие, в чем сыр-бор рассуждают только в бытовых мордобойных категориях. Так статью этих самых «интеллектуалов» прокомментировал пользователь с ник-неймом Дмитро Лимар: *«Правильно хлопці треба читати, читати й ще раз читати. Однак правда у цьому бісовому світі завжди на стороні сили, глибої фізичної сили. Якщо навіть з неба спуститься Ісус й скаже. Так, хлопці ви праві. То все одно ворогам це до сраки, лише мовою кийка у зуби вони розуміють. Одним словом Інтелектуальний Націоналізм це добре, але найкраще це Інтелектуальний Націонал-Радикалізм!»*.

Конечно, иногда применение насилия является

бы вкусить «пищу разума», так на тебе: *«Звичайно, добре буває зацідити українофоба по пиці»*.

Даже «интеллектуальные националисты» без этого не могут. Им обязательно нужно найти физическую разрядку. Без этого никак. Ну что же, кто сильно чего-то хочет, тот всегда желаемое получит... Любишь

необходимостью для того, чтобы защитить себя и своих близких от разного рода отребья. Особенно сейчас, когда всякие там Лимари, интеллектуальные националисты и прочее не оставляют ничего другого, и настоятельно просят. Но ключевая разница между нами

- Мамо, я йду москалів вбивати!
- Боже, синку, а якщо вони тебе?
- А мене за що?

людьми, животными, боевыми роботами и тем двуногими созданиями, которые считают себя националистами, заключается в том, что мы используем силу по необходимости, а они нет.

Для более продвинутых националистов (уровень – кандидат наук, общественный деятель, писатель и выше) мощными аргументами являются специальная мистическая вера и спиритизм.

В одном из идеологических сборников, изданных украинскими националистами была напечатана последняя статья Д. Донцова, посвященная украинскому мыслителю Григорию Сковороде. За что ценит Сковороду Донцов? Читаем: *«І власне тому, що Сковорода був містиком і погромником матеріалізму, - є він такий цікавий, такий начасний в нашу хаотичну, опановану темними силами диявола, - добу»*⁸.

Как настоящие украинские националисты мы будем полагаться на мистические силы. Как мы знаем, вышиванка является одеждой, которая по народным поверьям защищает от негативной энергии. Потому как процессы внутрепреградной и запреградной баллистики до конца не изучены, и теория этих процессов не является даже «научно обоснованной концепцией» мы смело отвергаем подобный бред и маршируем в бой без бронежилетов. Здесь попутно возникает вопрос к гомосеку Олегу Ляшко: «Почему вышиванку променяли на бронежилет 6-го класса?».



⁸ Український націоналізм: Антологія. Т.2. – К., 2010. – С. 162.

Каким образом украинский ученый может создать новое супер-оружие, способное расправиться с москалями, если любые научные положения подвергаются сомнению, а их правильность проверяется экспериментом? Ведь если ученый является настоящим националистом, откуда в его душе взяться сомнению относительно своих выводов? Откуда почерпнуть любую возможность к анализу ошибок и их исправлению?

Конечно, эти вопросы лишены смысла, так как идеал украинского националиста не может подлежать сомнениям, и защищен «крепкой стеной «фанатизма», в том числе не опасны ему и такие вопросы. Всякая надежда на то, что этот текст прочитают рядовые украинские националисты понятное дело отсутствует, им бы несчастным хотя бы читать научится. Но чертовски интересно, как на них ответят идеологи украинского национализма с профессорских кафедр и аналитических сайтов. Кандидаты и доктора наук, вы так же руководствуетесь верой в научных изысканиях, или соглашаетесь с глубокой ошибочностью мнения Д. Донцова?



Уж вы должны понимать, что наука не сможет развиваться, полагаясь на веру, какова цена кандидатской не имеющей доказательной базы?

Примат веры и воли украинских националистов настолько силен, что тот же Д.Донцов выступает даже против действительных героев национальной культуры украинцев. Он обвиняет Ивана Франка: *«Типовим представником драгоманівщини в Галичині (хоч наприкінці життя він її й вирікся) був Іван Франко. Всеволодність*

людського розуму для нього найвищий закон. Інтелект і для нього та зброя, якою кожна гуртова одиниця (отже і нація) має

боротися за бажаний для неї лад, головна підойма реформ.»⁹

Выходит даже классик украинской литературы для украинского националиста идейный враг, лишь по той причине, что он верит в силу человеческого ума.

Гуру украинского национализма считает ошибочными идеи тех ученых, которые выступали апологетами существования законов развития общества. В одном из разделов своей работы гуру резюмирует: *«У цій вірі людей з ослабленою волею у всевладність розуму над волею, в їх вірі в «залізні закони», які все самі зроблять без нашого співпадіння і яким некоритися – марна праця, виявляється той самий заник вольового імпульсу»¹⁰*. Здесь «мастер» забывает одну деталь. Это он опирается на веру, а его оппоненты – нет. Это он верит в то, что полеты на Луну это ересь, его оппоненты – доказывают различными интеллектуальными и научными способами свое мнение. Поэтому нет у них «віри у всевладність розуму», у них просто есть «розум», мозги у них есть. Поэтому банковская система работает по законам Карла Маркса, а не по законам Донцова. Маркса Донцов читал, видимо безнадежно невнимательно, или не читал, потому как прибегает не к первоисточнику (а уж извините, но в 1920-х, даже солдаты читали К. Маркса), а к мнению Зомбарта о мыслях К. Маркса: *«Зомбарт каже, що «Марксіів («науковий») фаталізм ніщо інше, як розпачливе перенесення відповідальності на сили природи, які ... треба лиш пізнати, щоб їх опанувати. Цією штучною конструкцією... старався Маркс свій нахил до теоретичної обсервації бігу подій ужити як «ерзац» бракуючої йому... здібності політичної, здібності чинно творити нове...»¹¹*.

Ну а теперь, как говорится, крутите барабан и ... цитата в студию: *«Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его»¹²*. Последний тезис о Фейербахе.

Это ни в коем случае не попытка оправдывать признанного

⁹ Д. Донцов. Націоналізм. – Лондон-Торонто, 1966. – С.29.

¹⁰ Д. Донцов. Націоналізм. – Лондон-Торонто, 1966. – С.40.

¹¹ Д. Донцов. Націоналізм. – Лондон-Торонто, 1966. – С. 40.

¹² К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. 2-е изд. 3-й т. – С. 4.

всем человечеством экономиста перед лицом буйно помешанных на идеи воли и веры. Но зачем, скажите, приписывать человеку те мысли, которые он никогда не излагал? Даже в нашем скромном тексте мы не приписываем Донцову того, чего нет, если он прав в критике просветительского прогресса, то об этом объективно сказано. Гоже ли мастеру-наставнику целой мировоззренческой системы, идеологии, в данном случае украинского национализма, делать подтасовки. Иван Иванович заявляет, что, по мнению Васи Буткеева, Петр Петрович нехороший человек. Даже в кругу опустившихся личностей «такой базар не поймут», а то и шею намылят. Националисты считают, что они «рыцарственны», так разве подобные подтасовки достойны человека считающего себя новым Доном Кихотом? По нашему мнению – отнюдь. Можно очень легко критиковать Ленина, Мао да и того же Маркса в области политической практики. У любого политика можно обнаружить массу ошибок. Но Донцову было необходимо в то время бросить камень именно в социально-экономические идеи Маркса. А тут, знаете ли, уж такие акулы мысли обломали зубы, что куда там Донцову с его национальной мистикой. Чтобы исключить проигрышные спор и полемику, от них нужно просто уйти. Приписал Жаку Кусто постройку космического аппарата и обвинял его потом в гибели Г. Добровольского.

Приписывать своим оппонентам выдуманные фразы, либо видоизменять цитаты является любимым приемом украинских националистов. Так еще один великий нацистский гуру Николай Сцибрский в своей брошюре «Нациократия» неоднократно применял фразу «Побут означає свідомість», что при переводе буквально будет означать: «быт определяет сознание». Хотя хорошо известно, что философия материализма излагает эти слова иначе, а именно: «Бытие определяет сознание». Согласитесь, между бытом и бытием есть две большие разницы.

«Пора чудес пришла, - писал И. Ньютон, - и нам приходится подыскивать причины всему, что совершается на свете». Наивный островитянин! Он даже не знал, что его расчеты, ошибки и исправления – это все от лукавого! Вздумал работать головой! Сказано ведь черным по белому: *не можна приймати за ідеал*

відірвану концепцію “науково обґрунтовану і логічно доведену.

Гуру українського націоналізму глумиться не тільки над общепринятыми научными способами познания мира, но даже над народным и, кстати, в первую очередь украинским, опытным знанием. «Великий мастер» повествує: «Я-м ще таке не видів!» - це трафаретна реакція хлопського розуму на все, що виходить поза рамки емпіричного, поза рамки його тісного досвіду. А Наддніпрянець, в таких випадках питається: «Чи ви таке бачили?!» В обох випадках вилазить погорда до всього іраціонального, що лежить поза світом експерименту...». «...правда, - сокрушається Донцов, - відкрита розумом і логікою є, з природи речі, загально людська, а в ніякім разі не індивідуальна, ані «вузько» національна»¹³. О том, что правда есть общечеловеческая, а есть национальная можно поговорить отдельно. Чем же так не нравится Донцову стремление украинца все перепроверить? Есть у нас даже такие поговорки, «поки не помацаю – не з’їм», «поки не побачу – не повірю» и др. Сельский житель центральной Украины, которого Донцов пренебрежительно называет холопом, по роду своей тяжелой работы привык полагаться на собственную смекалку, проверяют всё на практике, внимательно следит за природными явлениями и анализировать их. В противном случае он не был бы таким хорошим хозяином. Не зря же в народе говорят: «хохол родился, жид заплакал», ставя, таким образом, смекалку украинца выше смекалки еврея. И уж родилась такая поговорка, далеко не из-за того, что крестьянин полагался на силу «национальной мистики», а как раз потому, что не привык он брать всё, как баран, на веру. Украинец по натуре своей должен всё проверить и перепроверить. А вы националисты чего хотите?

Ум – явно не сильное качество националистов. Поэтому здравому смыслу они противопоставляют не только веру, дух и волю, но и инстинкты: «Для здорових species (лат. видов – прим. Авт.) – вольовий інстинкт необмежений нічим. Утвердження права на життя, продовження роду, - має в них аксіоматичний характер, іде перед усім».¹⁴ (Здесь уж извините нас за наш

¹³ Д. Донцов. Націоналізм. – Лондон-Торонто. 1966. – С. 47

¹⁴ Д. Донцов. Націоналізм. – Лондон-Торонто. 1966. – С. 49

французский, но хорошо показана разница между человеком и националистом, первый думает головой, а второй – головкой. Или что в таком случае хотел сказать Донцов?). Там же «гуру» развивает мысль: *«Це вічне араціональне право нації до життя ставляється там понад усе дочасне, феноменальне, «схотиме», раціональне: понад життя даної одиниці, понад кров і смерть тисячів, понад добробут даної генерації, понад абстрактно розумові калькуляції, понад «загальнолюдську» етику, понад викомбіновані відірвано поняття добра і зла»*¹⁵. Просто спокойно вдумайтесь в данный тезис. Во-первых, у нации есть, оказывается, некое вечное право. Каким же лохом был тогда князь Ярослав, приказавший уложить «Русскую правду». Взял бы дурень априорное вечное право нации на жизнь, вслед за Хмельницким и Донцовым провозгласил бы чернь своей правой рукой и бывай здоровый! О том, что у наций есть право на самоопределение мы знаем, но вот, о том, что у наций есть вечное право на жизнь – это нечто совершенно новое. Когда австралопитеки пересекали Нил, они были уверены, что через энное количество тысячелетий они станут разными нациями, но уже в этом путешествии владели они вечным правом наций на жизнь! И даже саблезубые тигры не смели нарушать это право. Неужели, дорогой читатель, вы усомнитесь в этом? *Там, де інтелектуаліст гризеться сумнівами, де за їх підшептами, двоїться його ідеал і його душа, – там віруючий, не траплячи часу на безплідні дискусії, як Лютер, кидає в Люципера-спокусника каламарем, і мара щезає. Непереможний в штуці аргументування, диявол сумніву тікає перед такою вірою. Забыли?*

У одного из корифеев украинского национализма Николая Сциборського есть потрясающая работа называемая «Нациократия». Нациократия в буквальном переводе означает «власть нации». В 2010 году группа украинских националистов издала двухтомный сборник «Український націоналізм. Антологія». В сборнике был опубликован фрагмент «Нациократии» - статья «Націократія. Ідеологічні підстави нації».

¹⁵ Д. Донцов. Націоналізм. – Лондон-Торонто, 1966. – С. 49.

В данной статье автор по идее должен был поведать миру, чем является, по его мнению, такая форма политической организации, форма власти или государственного устройства как нациократия. Но не тут-то было. Потрясающее свойство фрагмента статьи и заключаются в том, что она повествует о чем угодно, но только не о том, что же являет собой та самая нациократия. Брошюра Н. Сциборского невелика (около 50 страничек) её можно было опубликовать целиком с гораздо более любопытными размышлениями Николая Сциборского о марксизме, ленинизме, сталинизме, капиталистической экономике, профсоюзном движении, итальянском фашизме и собственно об отдельных фрагментах функционирования нациократии. Но составители сборника Виктор Рог и Александр Сыч решили, что предельно лаконичный этюд Сциборского о идеологических основах нации куда лучше раскроет одного из наиболее успешных националистических публицистов. Каковы же основные положения нациократии. Сам Сциборский обещает это рассказать в начале заметки: *«Український націоналізм змагає до створення політичного, соціального та господарського ладу самостійної Української Держави на принципах націократії. Для з'ясування внутрішньої суті й устроєвих форм націократії та її відмінностей від інших політичних устроїв. Ми переглянемо по черзі головні програмові засади українського націоналізму, з ідеологічних підстав нації та тих законів, що нею кермують, починаючи»*¹⁶.

Далее Н. Сциборский выражает недовольство либеральными и коммунистическими лозунгами о человеке, утверждая: *«Для українського націоналізму – Українська Нація є вихідним заложенням чинності та цвілевим означенням усіх його прямувань. Він розглядає націю не як механічний збір певної кількості людей, пов'язаних лише спільністю території, мови й матеріальних інтересів, лише як найвищу органічну форму людського співжиття, що при всій своїй зрізничкованості має власний неповторний внутрішній і духовний зміст, творений від*

¹⁶ Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 115.

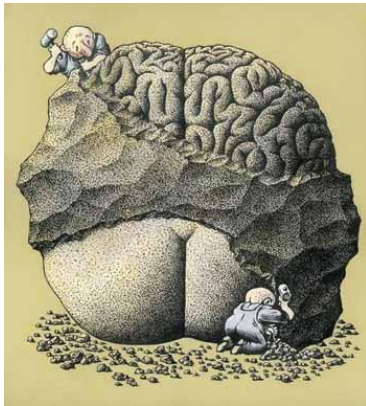
*віків на підставі природних властивостей даної людської спільності, її моральної єдності та стремління здійснювати свої власні історичні завдання».*¹⁷

Становится ясно, что для Сциборского и его единомышленников нация является не только высшей ценностью, но и высшей органической формой человеческого сожительства (можно подумать есть неорганическая), у неё есть своё моральное единство (мы украинцы и бандеровцы украинцы, но морали у нас разные), и что еще интересно, собственные исторические задания. Думаю, стоит поинтересоваться, кто эти задания ей задал?

Сидит, значит, крестьянин времен Хмельницкого и думает: есть у меня задание, и у кума моего задание, и у батьки Хмеля тоже есть задание. Оно у нас априорное, основанное на «внутреннем и духовном содержании», есть у нас «моральное единство» и «стремление эти задачи выполнять». А бог и священное писание гласит: «Бей ляхов и жидов!» Видимо бог нам всем задание и задал, вот выполним, нам, наверное, следующее задание дадут. Приходят рабы и наложницы к князю Владимиру и говорят: «Мы с тобой «одна высшая органическая форма человеческого сожительства» и есть у нас с тобой одно общее задание». Драл их князь хлыстом без меры, и понимал, что он с ними одна нация и есть у них общее задание. По логике Сциборского как-то так выходит. Но ведь он пообещал нам рассказать «внутреннюю суть и устройство форм нациократии», а начинает разговор о природе нации и прочем. Как ни странно, но обещанного анализа нациократии мы так и не дождемся. Сциборский на 6-ти страницах кратко набросал мысли о империализме и пацифизме, о антропосоциологии и дифференциации рас, о невозможности перерождения человеческой психики (а мы все остальные наивные-наивные и были в это свято уверены!), о важности в жизни человеческих инстинктов, о добре и зле. Работу эту можно и целиком процитировать, но если кому интересно, возьмите и прочитайте её. Всё это на 6 страницах! Легкость отношения к поставленной

¹⁷ Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 116.

публицистической (о научно-политической уже молчим) задаче, а именно, изложить свои мысли о характере политического устройства нациократии, объясняется следующим. Дело в том, что Сциборский как и Донцов и многие другие националисты изначально противостоит рассудку и живет в мире духов. Он сам об этом и пишет: *«Виходячи із спіритуально-волюнтаристичного світогляду, український націоналізм сприймає власну націю за найвищу, абсолютну ідейну й реальну цінність, видвигаючи гасло: Нація понад усе!»*¹⁸. Вот так. Сказал, как отрезал. Все поняли основные принципы устройства нациократии? Проводим сеанс спиритизма, кричим: Германия превыше всего! Дальше... Дальше должны решиться все проблемы политического устройства. Сциборский здесь вторит Донцову и утверждает, что идеи украинского национализма исходят из принципов веры, и спорить с ними, к сожалению бесполезно. Но люди понимают, что в таком случае единственным контраргументом может быть насилие.



Чтобы показать несостоятельность идей нациократии Сциборский решил добить читателя своим лозунговым резюме. Его вывод, по задумке о формах государственного устройства, на деле о бог знает чем, имеет большое значение. Поэтому в другом разделе мы приведем его целиком¹⁹:

*«Ідеологія націоналізму є суцільна, неподільна, войовнича й непримирима; її немисливо узгіднювати з іншими ідеологіями»*²⁰.

То, что любая идеология содержит многие элементы принимаемые на веру не секрет, на то она и политическая идеология. Но здесь нет даже намека на маскировку! Вот есть у нас такая идея и мы в неё неистово верим, и всё тут. Люди, мы обращаемся к Вам, что прикажете делать? Никакие доводы разума

¹⁸ Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 119.

¹⁹ См. Приложение 2.

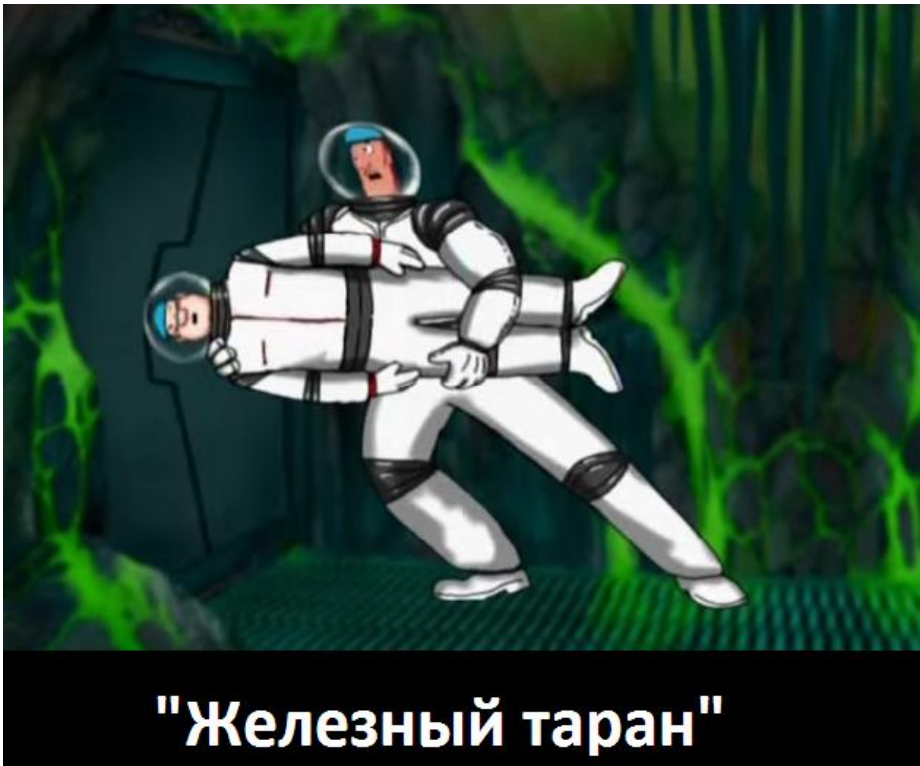
²⁰ Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 120.

украинским националистам не доводы. Сциборский декларирует далее: «...Український націоналізм знає, що із природи своєї всяка національна ідея й національний інтерес є запереченням ідей та інтересів. Виняток із цього правила буває тоді, коли дана національна ідея та її інтереси не можуть протиставитися іншим (тоді вони улягають чужій силі...), або коли між ними немає безпосередньої спірної стичності (тоді можлива згода, основана на обопільному егоїзмі й пошануванню сили другої сторони)»²¹. Во-первых, мы все дружно поняли, что национальная идея и интерес есть запрещение остальных идей и интересов. О морали после. А сейчас представьте, что национальная идея реально довлеет над всеми остальными! Т.е. если с точки зрения экономики (это напомним наука) выгодно торговать с вьетнамцами, то с точки зрения национальной идеи получается, что уже не выгодно. И, во-вторых, обратите внимание, на чем акцентирует внимание Сциборский в конце высказывания. Это сила! Не мистическая сила К. Кастанеды, отнюдь. А банальная сила и насилие. Если англичане уничтожили индейцев, значит это правильно, если китайцы уничтожили англичан, то значит и это правильно. Пришел, такой четкий, поступать в Киево-Могилянку, подошел так четко к ректору и как дал ему кулаком в кадык, и коленом в пах. И всё теперь у нас новый будет ректор. Прежний ведь «сынок из хорошей семьи» недопонял смысла националистической идеи и совершенно закономерно «уляг» чужой силе. Вот это, пожалуй, оптимальная система образования для украинских националистов. Судя по всему, они к этому и стремятся. Если развитие нацизма на Украине пойдет и далее, то такая картина вполне станет реальностью. Такое в истории уже было. Называлось это режимом «красных кхмеров» или полпотовщина. Придет на какой-нибудь филфак 16-летний мудака из «правого сектора», перетянет мотыгой и бывай здоровый, «не умничай тут!» А еще можно училку камнями закидать. А называется это настоящая народная, ах извините, национальная педагогика!

²¹ Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 120.

А вообще речь шла о нациократии, если еще не забыли. В общем, в это главное, с точки зрения современных нацистов, фрагменте о характере устройства государства националистов Сциборский не сказал ни слова! Многие организации украинских националистов взяли на вооружение многие тезисы этого самого Сциборского, например это сделала «СНА».

Все проблемы, подчеркнем это, все проблемы (интеллектуальные, социально-экономические и пр. и пр.) Сциборский перенес в сферу физического противостояния: *«Тому свою ідеологію націоналізм будує на максималізмі, здоровому егоїзмі, любові до свого, нетерпимості до ворожого й активизмі, здатному бути залізним тараном для розтрощення чужої сили, що схоче стати нації на перешкоді»²².*



²² Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 120.

В общем, спасибо Сциборскому, мы все поняли систему нациократии. Совершенно не важно, как регламентируется деятельность транспортных и финансовых систем при нациократии, главное, чтобы в этой нациократии жили здоровые максималисты-эгоисты, которым своё дерьмо пахнет, а чужое воняет и способные быть железным тараном для разрушения чужой силы враждебной нации. Подчеркнем мы это дело специально. Если руководство нации гонит своих бойцов на убой, врет, нарушает принятые соглашения и т.д. это нормально, потому что «здоровые эгоисты» должны воевать только с силой, которая «захочет встать на пути нации». Но нельзя же идти против своих фюреров! Ах, Сциборский-Сциборский, пустозвонный дуралей от политологии, но инстинкт самосохранения не потерял.

Давление, вернее даже прессинг, этой дурацкой идеи, о великом значении насилия и силы играет злую шутку с политическими практиками украинского национализма. В качестве примера, поведаем легенду об одном из политиков фашистской партии «Свобода» Павле Кириленко. Данный субъект ранее был членом не менее одиозной фашистской группы УНА-УНСО в Одессе. В традиции унсовцев был принят обычай: в случае если член партии не справлялся с поставленной задачей, его били палкой по голове. Во время наказания указанного субъекта палка на нем сломалась. Этот герой возомнил себя «избранным», после чего изменил свою партийную принадлежность и вступил в «Свободу».



На этом популярный очерк об интеллекте современных наци можно было бы считать завершенным.

Но следует сказать пару слов о еще двух категориях двуногих. Первая из них, это безыдейные подонки. Сейчас поясним в чем дело. Посмотрите на лица первых персон отечественной политики:



В этой элитарной кунсткамере дегенератов выгодно выделяется человек с живыми напуганными глазками и хорошим



владением иностранных языков Арсений Яценюк. Когда у политика берут интервью, то у него так бегают глазки, он говорит быстрее, чем раньше, бегло, словно боится, что его кто-то остановит. В противоположность всем остальным проходимцам он отличается тем, что ПОНИМАЕТ, ЧТО ПРОИСХОДИТ! От этого ему иногда страшно. Итак, у наци есть прослойка (как приятно сейчас употребить это слово) интеллигенции, которая понимает,

что происходит, потому относительно осторожна и «не светится». Она прекрасно понимает, что происходит, но надеется выиграть куш и стать новым доктором Геббельсом. Это академические и научно-популярные авторы, которые взялись позиционировать национализм в среде «интеллектуалов» и в системе образования. Это они, кстати, виноваты в том, что часть общества регрессировала от людей до двуногих, и в смешном возрасте вооружившись топорами, угрожает неведомо кому. Сохраняя ряд человеческих, прежде всего интеллектуальных свойств, они во стократ хуже рядовых примитивных двуногих.

На засіданні
бандерівців:
- Хлопці, серед нас є
москалі?
- Ні!
- Точно нема?
- Точно нема!
- Ну, тогда будем
говорить по-русски.

Особо в этой среде выделяется «товарисчъ» и верный когда-то заветам Брежнева корифей истории КПСС Станислав Кульчицкий. Имя С. Кульчицкого стало едва ли не нарицательным в академической среде Украины. Он явил собой неподражаемый пример хамелеонства. В советские времена он писал хвалебные оды сталинской

коллективизации, а за последние четверть века сделался ярким проповедником истории голодомора, активно спекулируя на этой теме.

Нельзя обойти стороной и коллекцию публицистов из «Научно-идеологического Центра им. Д. Донцова»²³.

Очень удачное название для научного центра. Это почти как «атеистический центр им. Игнацио Лайолы»²⁴.

«Центр» публикует работы Д. Донцова и современных националистических авторов. Активисты центра в основном представлены украинской академической интеллигенцией. В число почетных членов данной группы входит министр образования Украины **Сергей Квит** и лидер «Правого Сектора» **Дмитрий Ярош**. Руководит центром один из идеологов организации «Тризуб им. С. Бандеры» **Олег Баган**.

²³ <http://dontsov-nic.org.ua/>

²⁴ Основатель ордена иезуитов.

Секретарь Петр Иванишин – член «Тризуба». Идеи́ный националист и юный богослов **Иван Загребельный**. **Лариса Йолкина** – доцент кафедры украинской литературы педагогического университета имени Драгоманова в Киеве. **Виктор Рог** – член ОУН и главный редактор центрального печатного органа ОУН – «Шлях перемоги». **Виктор Сердулец** – партийный член «Тризуба» и многие другие.

Особняком в серпентарии украинской интеллигенции стоит костяк «обществоведов» Киево-Могилянской академии – кузнице кадров по возвращиванию двуногих монстров, цитадели невежества и прочая и прочая. Именно вышеуказанный Сергей Квит является её руководителем с 2007 года. Не был он смещен с должности и при президенте Януковиче. Сергей Квит известный член бандеровской академической среды, он еще с 1990-х гг. состоял в различных националистических группах, активно работал в научном товариществе националистов им. Н. Михновского. Олег Баган является одним из идеи́ных наставников Дмитрия Яроша, активно сопровождал статьи последнего предисловиями, пояснениями и прочей писаниной. Иван Загребельный является представителем молодого поколения националистов. Он активно публикуется на сайте центра Д. Донцова, в одной из статей пытался дать свою трактовку понятия гуманизм и отождествить его с сатанизмом. Псевдохристианский фундаментализм – это вообще отдельная сторона темной души идеи́ных бандеровцев. Одним из активистов данного центра является и одесский политический клоун и по совместительству доцент А. Музычко. Известный своим патологическим национализмом, он в большей степени занимается общественной деятельностью, чем наукой. В этом деле ему помогают ряженые казаки, некие гайдамаки, неоязыческие шаманы (будьте бдительны – они насылают порчу! При получении в шаманский бубен теряют способность к магической деятельности), скоростные поедатели вареников.

Донцов, как один из главных идеологов национализма вещал: *«Коли б ми хотіли кількома словами висловити цілу різницю між націоналізмом і народництвом, то ми знайшли б її в двох діаметрально протилежних світовідчуваннях: світ, де панує*

воля, і світ, де панує інтелект. Два темпераменти: чин – і контемпляція, інтуїція – і логіка, агресія – і пасивність, догматизм – і релятивність, віра – і знання. Ось так коротко можна схарактеризувати оцю різницю²⁵».

Это с их подачи в школах исчезло изучение некоторых тригонометрических функций, прекратились практические занятия с опытами по химии и физике (поэтому они не могут стрелять из пушек и минометов прицельно). Они добились того, что сократились часы необходимых предметов, исчезли из программ обучения работы классиков украинской литературы, исчезли целые курсы практических и полезных дисциплин: трудового обучения и начальной военной подготовки и т.д. Эти «люди», будучи докторами марксистско-ленинских наук, не знали названий ключевых произведений классиков марксизма. Зато отлично лизали то, чем восседают патриоты на земном шаре²⁶ и декларировали слова из «Целины» Брежнева и решения энного съезда. Они не зная классических язык древности и средневековья стали читать целые курсы и организовывать университеты по изучению проблем «украинских скифов и эллинов», «украинскости Христа» и пр.

Они убеждены, что книги должны стоить дороже водки, а «кандидатские» защищаются тремя сортами колбасы и дорогим коньяком.

Особую группу врагов человечества представляют «сочинители». Это «великие ученые» продуцирующие всяческий бред. За последние годы в стране сложилась целая команда таких сочинителей. Покажем лишь основных.

Поразительной популярностью пользуется одиозный украинский политолог-историк и вообще симпатяга **Валерий Бебик**. Дядя Валера является уникальным явлением природы. Он сочетает невероятное показное добродушие (он умудрялся мирно общаться с весьма неадекватными русскими националистами на прямых эфирах) и продукцию невероятно страшных и одиозных мыслей. С точки зрения неофеодально-продажно-коммерческой

²⁵ Д. Донцов. Націоналізм. – Лондон-Торонто. 1966. – С.17

²⁶ См. стр.62-63.

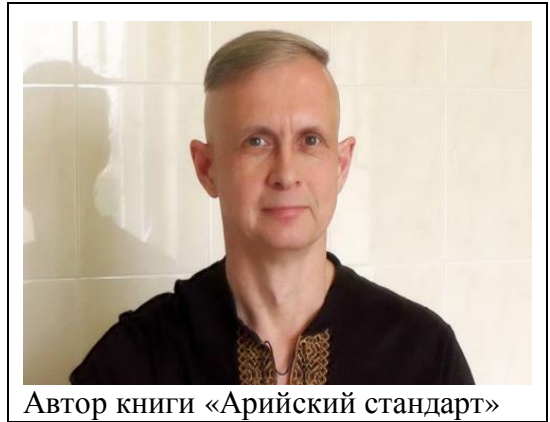
титулатуры Валерий Бебик – светоч отечественной гуманитарной мысли. *«Завідувач кафедри глобалістики, політології та соціальних комунікацій Інституту права та суспільних відносин, проректор з інформаційно-аналітичної роботи, доктор політичних наук (1996), професор, голова правління Всеукраїнської асоціації політичних наук (з 03.2007), Почесний доктор, академік Міжнародної кадрової академії (1997), Почесний доктор Вісконсінського міжнародного університету (США, 1999), Почесний професор Азербайджанського міжнародного університету (Баку, 1999), Почесний професор Вищої соціально-економічної школи Варшави (Польща, 2000), Почесний член Російського психологічного товариства (1997), експерт ООН з питань громадянського суспільства (1998), Почесний громадянин м. Атен (США, шт. Джорджія, 1995) тел. (044) 425-29-39».*²⁷ Но, видимо, люди чем-то согрешили перед господом богом и Бебик в наказание им решил стать «историком». С его легкой руки украинская нация обрела историю длиной в несколько тысяч лет. В. Бебик видит её начало в Трипольской и Крито-Микенской культурах. Это само по себе еще нечего. Помните Троянскую войну? Так троянцы на самом деле «теукры»...т.е. некие древние украинцы. Да, в число украинцев Бебик вписал бога Аполлона, богиню Артемиду и Геркулеса. И нечего, что они мифологические персонажи. Санта-Клаус наверное финн? Или нет, тоже теукр?

Следующий пациент – Игорь Каганец. Особа чуть менее титулованная: **Ігор Володі́мирович Кагане́ць** (1961р.) український письменник, дослідник, головний редактор журналу «Перехід-IV» і сайту «Народний Оглядач», завідувач Лабораторії психоінформатики Науково-виробничого Центру з інформаційних проблем територій Інституту прикладних проблем механіки і математики ім. Я. С. Підстригача НАН України» – гласит «Википедия». Для того, чтобы придать вес своим персонам украинские националисты любят наделять себе бесконечными титулами, напоминая нечто среднее между средневековым бароном и мудаковатым советским генералом...

²⁷ http://ipsv.vmurol.com.ua/kafedri/kafedra_suspiljno-politichnih_nauk_globalistiki_ta_socialjnih_komunikacij/

И. Каганец написал ряд работ. Одна из наиболее известных его книг «Арийский стандарт» рассказывает о расе ариев, о необходимости расовой частоты в украинском обществе, о Христе как арии, о необходимости касто-варновой системы для украинцев. По мнению Каганца нация является «геобиологическим организмом» (это дело любят многие праворадикалы) и пр. Рассказывая о древней и средневековой истории, автор не осуществил анализа ни одного (!) исторического источника.

Это, по мнению одного из лоббистов книги профессора Юрия Каныгина является *«..свежестью мысли, оригинальностью постановки и решений, основанных на анализе новых, игнорируемых патентованными историками материалов в сфере наиболее острых проблем современности, которыми живут широкие круги читателей..»*²⁸



Автор книги «Арийский стандарт»

Это новый такой метод исследований. Если вы не читали «Всадника без головы», то вам прямая дорога в исследователи творчества Майна Рида. Если вы не умеете читать – пишете грамоту для детей. Сейчас господствует такие методы со «свежей и оригинальной мыслью». Книги Каганца наиболее «аргументированные», автор активно прибегает к сложной научной терминологии, использует такие понятия как «психоинформационная структура нации», «интегральная психика украинского этноса», «этико-интуитивный интроверт» и пр. Каганец обильно снабжает текст своих опусов ссылками на классические работы, отсылает к весьма авторитетным историческим источникам, в т.ч. археологическим. Однако для профессионала дилетантизм специалиста по горному делу

²⁸ Каганец І. В. Арійський Стандарт. — К.: А.С.К., 2004. – С.7.

(Каганец – выпускник Ивано-Франковского института нефти и газа) в области истории является очевидным. Как положить на лопатки таких горе историков мы покажем далее.

Нельзя обойти стороной и **Сергея Плачинду**. Это не молдавское национальное блюдо, это отечественный «повелитель истории». Уважаемый читатель, Вы знаете Сергея Плачинду? И мы не знали до недавнего времени, а он оказывается: «известный писатель, литературовед и лингвист, краевед и этнограф». Да простят нам наше незнание. Плачинду нужно знать, как замечательный пример... здесь даже сложно подобрать подходящее слово. В общем, слово автору: *«Українська міфологія – найстародавніша в світі. Вона стала основою для всіх індоєвропейських міфологій точнісінько так, як стародавня українська мова – санскрит – стала праматір'ю всіх індоєвропейських мов.»*²⁹

Да, а как вы думали? Неужели иначе? Плачинда – это такое себе национальное ублюдо.

Когорта шизофреников от истории в украинском национализме на самом деле огромна. «Бревна, обвешанные орденами и лентами», особо приласканные президентом Виктором Ющенко (при Викторе втором они себя чувствовали не хуже), получившие документы кандидатов и докторов наук значительными тиражами продуцировали и продуцируют огромное количество лженаучной литературы. Эта литература рассчитана на среднестатистического гражданина. Главная цель, которую она преследует – оправдать нечеловеческие идеи украинского фашизма, наделить посредственностью атрибутами сверхчеловека.

Если Вам встретится Валерий Бебик, Игорь Каганец или иной «историк», утверждающий, что первыми людьми в Эдеме были не Адам и Ева, а Тарас с Иванкою, а Христос был первым запорожцем... Попросите подобных клоунов прочитать и перевести хотя бы один из приведенных фрагментов:

²⁹ Плачинда С. Словник давньоукраїнської міфології. – К. «Український письменник», 1993. – С.6.

101
A

Handwritten text in Old English script, likely a continuation of the text on the adjacent page.

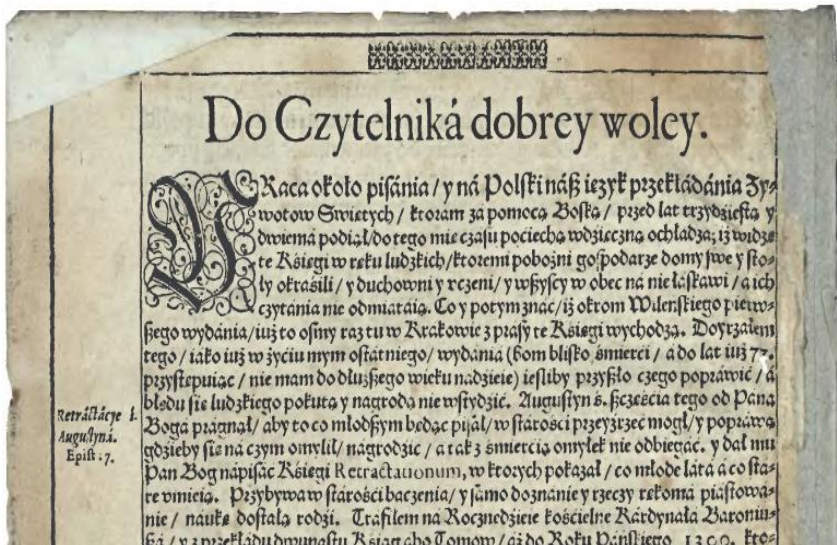
Hanc epistola sancti iheronimi ad paulinum presbiterum de omnibus diuine historie libris capitulis omnia
Et ait ambrosius in michi muniti-
cula pteano. dicitur
sit et suauissimas
hæc q̄ a principio
amici au- hie pbe-
ri iam fida i ueris amicitie nona:
p̄tebant. Et q̄a tū illa uelleudo ē
et epi glumio copulata q̄m non ual-
tas in familiaris. nō p̄cia carum
corpor. nō libola i palpās adula-
tō dei timor. et diuinas scripturas
studia conuoliane. Legim⁹ in uerbis
historijs quosdā iustalle p̄uina a-
nouos aduise p̄tos. maria nāisse.
ut eos quos ē libris nouerant. corā
q̄ uiderat. Sic ut p̄tatoras mouph-
icos uatō. sic placō q̄ipoi. et archidā
carum. caritatis oram ralis. que
quondā magna gratia diebat. labo-
ri osillime p̄tā q̄m. et ut qui archidō
uige car. i potens. om̄p̄s dōctinas
archidōne gignatū p̄uabāt. hie
p̄tōm anq̄ discipul. malis alitā
uerecūe discere. q̄m sua ipudēt in gen.
Dicit⁹. cū lēas quali corō uide fugi-
tes p̄tūit. capē a p̄. anō i uenidā-
tis. orāno m̄tūllimo parūt. dūē
capim⁹ uim⁹ i seruis. Tamē quā
p̄tus in uatō. cū uer se hie. ad orum
hūm. ludo eloquēte foue manūe.
et uleuūe hūp̄ne gallitūq̄ fūid-
quosdā uenisse nobiles legimus. i
quos ad exemplū dūē sui uona nō
uaxer. uim⁹ hōis fama p̄dūe. Dū
hūit illa cras inaudim⁹ om̄ibz seculis
debeant dūē. m̄tūm. ut uerbē tanta

HPÆT PE GARDE

na in sear dazum. heod cynninga
hyym se p̄mon huda æbe lingsas elles
p̄re medon. opt seylð scepnis sceape
p̄reacum mone zū mæspum meodo secla
of tealh esode eopul syddan ærest p̄re
fca sceapz funden. he hæf p̄roffe seba
p̄ox unde polenun p̄eopd myndum hal
od þ him æghpyle þaia ymb sit ten dpa
of q̄ h̄ion. maðe hyran scolde zomban
zyl dan þp̄æf zōd cynning. ðam ætq̄a p̄æf
æp̄tq̄ cenned zōng in seardum þone zōd
sende folce to p̄roffe p̄p̄æ. ða p̄pe on
zear þ hie æp̄dugon aldon. se. lanze
hp̄le him hæf lip. p̄re pul dūe. p̄al der
popold aie for zear. beapulz p̄æf h̄p̄ne
bled p̄de sp̄rang. seylð ætq̄a secla
landum in. Sp̄a seclid. ðam zōd
ze p̄re æm p̄monis p̄eclid. ðam on p̄dūe

Для того, чтобы узнать древнюю историю необходимо обладать солидной квалификацией. У историков существует даже негласная шутка: чем древнее период, тем круче историк. Но подумайте сами. Если человек изучает, например историю СССР, то какие навыки ему потребуются. По сути, он должен иметь голову на плечах и уметь читать и писать по-русски. Чем шире кругозор такого человека, тем интереснее будут его рассуждения. Он может также выучить иностранный язык и читать документы других стран, содержащих информацию о СССР. Что в этом сложного? Именно поэтому всякие посредственности быстро и легко строили свои карьеры на кафедрах истории КПСС. Эти же «товарисчи» потом резко сменили серп с молотком на вилы украинского трезубца и перекарасились в ура-патриотов и националистов, возглавив кафедры «украинознатства» и пр.

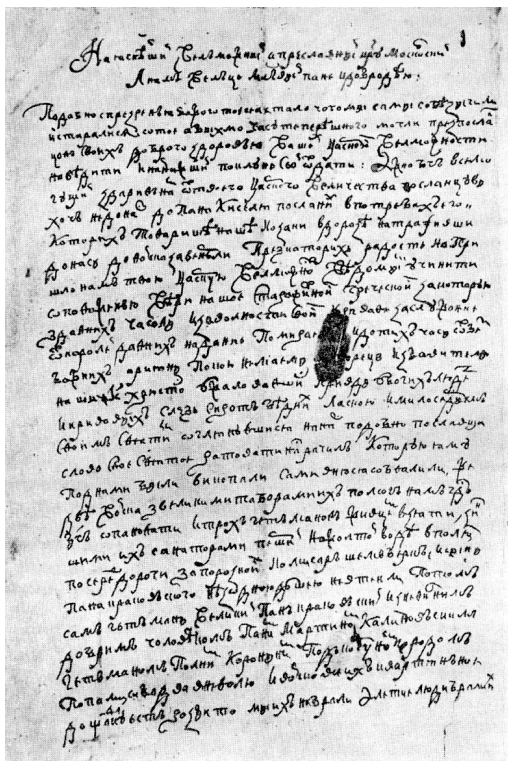
Теперь, давайте представим работу историка взявшегося изучать, ну хотя бы период Б. Хмельницкого. Для XVII века было нормальным некую информацию записывать. Не было тогда ни фотоаппаратов ни видеокамер, очевидцы умерли, во всяком случае, будем надеяться, что зомби по земле не ходят. Факт устойчивой спиритической связи между людьми средневековья и украинскими националистами пока еще не доказан. Итак, пишет человек XVII века текст. Каков это текст? Каков язык, на котором он пишет?



В данном случае перед нами всего лишь фрагмент работы польского писателя XVII века Петра Скарги. Текст этот написан польским языком, и это большое достижение средневековых мыслителей и писателей – сочинения на национальных языках. Длительный период времени все грамотные люди Европы писали на латыни, многие языки существовали исключительно в устной форме.

Даете этот текст любому «специалисту» в области истории, и через минуту становится ясно кто перед нами. Ради интереса попробуйте самостоятельно его прочитать и перевести.

А вот и письмо приписываемое Богдану Хмельницкому³⁰:



Здесь уже полегче. Во всяком случае, можно и буквы разобрать. У историков это называется «работа с источником».

Этим и отличается работа профессионального историка, который сидит в глубине библиотеки, музея или архива и пустозвонов, печатающих всякую лживую дрянь. На этой самой лжи и возрастает идеология украинского национализма, да, в принципе, и любого другого национализма.

Изучая лидеров украинского национализма, этих пропагандонов

отечественного фашизма, не перестаешь удивляться тому, с какой легкостью их бредовые, противоречивые на грани, мистические,

³⁰ Сборник архивных документов. М., Русская книга, 1992.

выдуманные идеи обретают новых сторонников. Что привлекает людей в этом наборе лжи и глупостей? Ответ на эти вопросы дал еще в начале XX века отец украинского национализма Николай Михновский: *«Нині наші маси некультурні, але в самім факті нашої некультурності знаходимо ми найліпший, наймогутніший, найінтенсивніший аргумент і підставу до того, щоб політичне визволення нашої нації поставити своїм ідеалом!»³¹*

³¹ Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 27.

ДЕГУМАНИЗМ ДЕГУМАНОИДОВ или НАЦИОНАЛИСТЫ И МОРАЛЬ

*Если ты равнодушен к страданиям других, ты не заслуживаешь
названия человека*

Саади

Народу много, а людей немного.

Диоген

Мораль, стоящая выше классовых противоположностей и всяких воспоминаний о них, действительно человеческая мораль, станет возможной лишь на такой ступени развития общества, когда противоположность классов будет не только преодолена, но и забыта в жизненной практике

Фридрих Энгельс

Иногда бывает так, мальчик хороший, но в школе учится плохо. Он и по дому помогает, и старших слушает, старается оценки исправить и подтянуть, но ничего не удается, ибо мальчик такой по жизни.

Мы уже убедились в том, что украинские националисты далеки от науки. Решение научной проблемы они заменяют лозунгом, от любого вопроса уходят метким броском чернильницы, а если что-то не могут понять, то берут это на веру и т.д. Но может быть националисты все-таки добрые существа, ведь они защищают родную землю от детей в Одессе, от бабушек в Донецке?

Украинские националисты на словах великие моралисты. У них есть даже свои собственные десять заповедей.

Автором заповедей был Степан Ленкавский, он же Коваль, он же С. Залужный. С. Ленкавский однажды решил, что он дух, и так и обратился к молодым националистам³²:

Я дух одвічної стихії, що зберіг Тебе від татарської потопа і поставив на грані двох світів творити нове життя:

³² Баган О. Націоналізм і націоналістичний рух. – Дрогобич: «Відродження», 1994. – С. 176.

1. *Здобудеш Українську Державу або загинеш у боротьбі за Неї.*
2. *Не дозволиш нікому плямити слави, ні чести Твоїї Нації.*
3. *Пам'ятай про великі дні наших Визвольних змагань.*

Первые три заповеди представляют собой категорические лозунги, из-за этого их нет смысла критиковать. Подобные вещи может продуцировать кто угодно, во имя самых разных идей и ценностей. Если ставят они государство и нацию превыше всего, то, что тут поделать? Пусть никто не жалуется, что маму какого-нибудь националиста показательно расстреляют за недопонимание идей национализма.

4. *Будь гордий з того, що ти є спадкоємцем боротьби за славу Володимирівого Тризуба.*

Здесь очень забавно. Что такое слава, наверное, слава может быть только у людей, здесь слава есть у княжеского герба, оказывается. Кроме того за славу денежного клейма и символа политической власти полководца викингов, которые остановились лагерем на Днепре оказывается долгое время боролись. Сами викинги называли себя «идущими в море за богатством и славой». Т.е. слава это последствие успешного совершения подвига. Совершил подвиг – обрел славу. В этой заповеди дух стихии, извините, Степан Ленкавский настаивает на том, что славу имеет и герб киевского князя Владимира Святославовича, за славу его герба шла ожесточенная борьба, а украинские националисты должны гордиться тем, что они наследники этой борьбы. С гигантским трудом представляем себе данную эстафету. Но для двуногих говорящих с духами это просто. Они устанавливают спиритическую связь с духом князя и получают необходимую информацию. Короче говоря, мало гордится тем, что ты украинец, для партийного националиста нужно придумать нечто совсем экзотическое, чем можно было бы гордиться. После бессмертного «Декалога» Степана все двуногие ходят гордыми.

5. *Пімсти смерть Великих Лицарів.*

Под великими рыцарями двуногие понимают таких персонажей как Бандера, Ребет и пр. Для человека слова великие рыцари наверное ассоциируются с именами Ричарда Львиное Сердце, Флориана Гайера, Готфрида Булонского, Ла Ира и пр. Кто и кому мстить за их смерть? Странный вопрос для людей не является странным для националистов. Рыцарями они наверняка считают самих себя и своих предшественников. А теперь задумайтесь, кому они будут мстить. Они не оставляют выбора – или мы их или они нас.

6. *Про справу не говори з тим, з ким можна, а з тим, з ким треба.*

Дельное бытовое замечание легким движением пера стихийного духа становится Заповедью. Учтите это. Подобные вещи рекомендуют и уголовники: Не трепи языком, одним словом, пока мы идем на дело. Можно заповедь трактовать иначе. Если с вами разговаривают только тогда, когда от вас что-то надо – значит, с вами говорит украинский националист.

7. *Не завагаєшся виконати найнебезпечнішого чину, якщо цього вимагатиме добро справи.*

Это как и в первой заповеди, не пощади живота своего, зачем это прописывать снова не понятно. На практике это трактуется и иным образом. Дают тебе карамульчук в Мариуполе и говорят: «Видишь ребенка? Застрели!» Не застрелишь – значит не двуногой. Враг нации.

В настоящем оригинале, который не отредактирован современными наци, данная «заповедь» изложена иначе, именно так как здесь она и трактуется: *«Не завагаєшся виконати величезне злодійство, якщо цього вимагатиме добро*

справи»³³.

8. *Ненавистю і безоглядною боротьбою прийматимеш ворогів
Твоїї Нації.*

Ну здесь всё логично. Правда в оригинале заповедь заметно отличается: «*Ненавистю і підступом прийматимеш ворогів твоєї нації*». Современные националисты решили приукрасить наследие своих гуру. О необходимости встречать врага подлостью они решили умолчать. Что же это за такие вожди нации, если их идеи следует скрывать, переиначивать и выдавать за оригинал? Какие вожди такие и последователи. Это подло и опять подло спустя 80 лет.

9. *Ні просьби, ні грозьби, ні тортури, ані смерть не
приневолять Тебе виявити тайни.*

Опять 25. Это всё исходит из первой заповеди. Для шпиона можно отдельный устав издать, но духи уставов не пишут. Они пишут только заповеди.

10. *Змагатимеш до поширення сили, слави, багатства й
простору Української Держави.*

Т.е. стремимся к наращиванию военной мощи, увеличению ВВП и присоединению территорий к Украине. Эту «заповедь» националисты тоже подкорректировали, оригинал выглядит так: *Змагатимеш до поширення сили, слави, багатства й простору Української Держави навіть за рахунок пригнічення чужоземців.*

Что в этих заповедях морального, кроме как самозабвенной службы общему делу, не ясно. Если националист полезен исключительно общему делу националистов и предан исключительно их партийным организациям, кому он тогда нужен за пределами этих организаций? А никому, поэтому нацистскую партию следует силой навязать обществу.

³³ Масловський В. З ким і проти кого воювали українські націоналісти в роки Другої світової війни. - <http://www.ukrstor.com/ukrstor/maslovskij-vse.html>

Предшественником С. Ленкавского в деле создания морального кодекса украинского национализма был Николай Михновский. Накануне первой революции в России функционировала Украинская Народная партия. Её современные националисты считают первой националистической партией украинцев. Н. Михновский написал «Десять заповедей для УНП». (Лавры господина бога никому из двуногих не давали покоя). Эти заповеди гласили:

- 1. Одна, єдина, неподільна, самостійна, вільна Україна – Республіка робочих людей.*
- 2. Усі люди – твої брати, але москалі, ляхи й мадяри – це вороги нашого народу, поки вони панують над нами і гноблять нас.*
- 3. Україна для українців.*
- 4. Усюди і завжди вживай української мови.*
- 5. Шануй діячів рідного краю, ненавидь його ворогів, зневажай перевертнів-відступників, і добре буде твоєму народові і тобі.*
- 6. Не вбивай Україну своєю байдужістю до всенародних інтересів.*
- 7. Не зробися ренегатом-відступником.*
- 8. Не обкрадай власного народу, працюючи на ворогів України.*
- 9. Допомагай своєму землякові поперед усіх, держись купи.*
- 10. Не бери собі дружини з чужинців, бо твої діти будуть тобі ворогами, не приятелюй з ворогами нашого народу, бо ти додаєш їм сили й відваги, не накладай укупі з гнобителями нашими, бо зрадником будеш.*

Не откажем себе в удовольствии прокомментировать и кодекс Михновского. Как видим, дьявол в мелочах. Женились бы украинцы на украинках и горя не знали бы, по мнению Михновского. У нас ведь почему не закончится кризис? Потому что «його дружина – американка!» В Украине должны жить только украинцы, а в Америке только американцы? *Усюди і завжди вживай української мови.* «А Белинский говорил, что, сколько языков знает человек, столько раз он человек!» - Машенька Виснушкина, 4-Б. Далее. «Деятелей я уважаю, врагов ненавижу,

предателей презираю, математики не знал и не знаю, в экономике ничего не смыслю, кроме родного языка и матерного других не знаю, прочитал три книжки: «Букварь», вторую и синюю. Являюсь великим патриотом и членом «Правого сектора» - Иван Тримбицкий. 11-В.

Руководствуясь заповедями Михновского, как видим, можно построить великое государство с развитой наукой и культурой, мощной промышленностью и наукоемким сельским хозяйством. Главное, чтобы жены наши были отечественных моделей. Якщо автівка, то лише вітчизняна!

Как очевидно, в заповедях «апостола» Николая непосредственной морали практически внимания не уделено. Речь в большей степени идет об этике, о правилах поведения, а в еще большей степени заповеди декларируют порядок взаимоотношений с нацией, национальностью и государством.

Крайне любопытно, как отзываются о Н. Михновском и его заповедях современные украинские националисты. В 1900 г. Михновский стал членом Революционной украинской партии, и написал для неё программу националистического толка (брошюра «Самостійна Україна»), из-за того что, националистическая идея не имела успеха ни у обывателя ни у самих членов партии, Михновский написал брошюру «Дядько Дмитро», исключительно социально-экономического содержания. *«В 1902 р. відбувся з'їзд РУП, на ньому була висловлена прихильність до соціалістичної програми. Тоді Міхновський разом із сформованою їм націоналістичною фракцією виходить з РУП...»*³⁴. Далее Михновский свое творчество продолжил, написал, в том числе и вышеупомянутые заповеди, но *«Українство зустріло й ці документи вороже, тому М. Міхновський в наступних своїх програмових розробках, аби інтегруватись в українське політичне життя, пішов на поступки соціалістам: «Ця гра в соціалізм була досить несерйозною демагогією, якою Міхновський, доведений до*

³⁴ Бюлетень ВНТІМ. № 1, 1996. – С. 8. – Периодическое издание националистического общества «Всеукраїнське наукове та професійне товариство ім. Миколи Міхновського» издавалось при поддержке организации «Просвіта» ім. Т.Г. Шевченко.

страшної розлуки невдалими способами захопити українською національно-самостійною ідеєю ширші кола активної молоді, намагається своїє мети під покришкою соціалізму таки досягнути» - пізніше згадував С. Шемет залишалось незмінним – «Самостійна соборна Українська Держава від Сяну до Дону». Нові тенденції примусили Міхновського скласти програму УНП.

- 1. УНП визнає соціалістичний ідеал єдиним, котрий може остаточно задовольнити український та інші народи...*
- 2. Українські робітники складають свою незалежну робітницьку партію, яка в своїй діяльності не підлягає ніяким обмеженням і контролю...*
- 3. Свідомий українець-робітник знає, що визволення українського пролетаріату єсть справа самого українського пролетаріату і нікого більше...*
- 4. Не поділяємо тих думок, що селянин-хлібороб, власник мусить збанкрутуватись, позбутись свого ґрунту, обернутись в сільського пролетаря-наймита, який заробляє собі на життя, роблячи в панських економіях.*
- 5. Перехід від капіталістичного господарства до орендного фермерства нам тим корисний, що тоді кожному найтемнішому стане ясно як в день, що клас земельної аристократії, що жив з аренди – єсть клас суспільних паразитів.»³⁵*

Как назвать человека, который стыдится высказывать открыто свои политические взгляды, прикрывается политическими идеями не просто других политических деятелей, а своих оппонентов? Кем является человек, который меняет программы своей партии в угоду сиюминутной ситуации? И наконец, обратите внимание, как могла одна и та же политическая сила в начале XX века в Российской империи быть за пролетариат, за мелких и средних земельных собственников, выступать против земельной аристократии и одновременно защищать частную собственность на землю.

Текст, приведенный выше, взят из идеологического бюллетеня украинских националистов, он не подтасован и не

³⁵ Бюлетень ВНТПМ. № 1, 1996. – С. 9.

изменен. Они сами констатируют факт: идеи Михновского «встречали враждебно», не скрывается и его лицемерие с карьеризмом, только для того, чтобы интегрироваться в политическую жизнь страны (во время любой революции целые кучи отбросов неизбежно попадают в поток) он делает «уступки социалистам». Двуногие профессора считают вполне героичным «несерьезную демагогию». Уважаемые люди, нужны ли здесь комментарии?

Богатый на моральные принципы Михновский пишет заповеди! Это все равно, если бы Горбачев написал книгу «Будь верным своей отчизне».

Десяти заповедей националистам показалось мало. И вот в заточении львовской тюрьмы репрессированный украинский националист Зенон Коссак пишет «44 правила украинского национализма»³⁶. По легенде они написаны были кровью на стене львовской тюрьмы. Давайте посмотрим, о чем думал человек практически перед смертью:

Невмируща владарна воля Української Нації, що казала Твоїм предкам завойовувати світ, водила їх під мури Царгороду, поза Каспій та Вислу, здвигнула могутню Українську Державу. Мечем і плугом зазначувала границі своєї владарности, в боротьбі проти орд сповняла історичну місію України, що проявлялася в державницьких чинах і творчих замірах Великих Гетьманів і Геніїв, що піднялися з руїни до нового революційного чину й державного будівництва, що посягає тепер владно по нове життя і творить могутню епоху Українського Націоналізму й наказує Тобі: Встань і борись! Слухай і вір, здобувай і перемагай, щоб Україна була знову могутня, як колись і творила нове життя по власні уподобі і по своїй волі.

Так выглядело предисловие к «правилам жизни». Кажется, их автор обращается теперь к нам от лица «бессмертной властной воли украинской нации», скромности не займешь, и воля эта предлагает идти и завоевывать. Следует отдать должное автору, он

³⁶ Баган О. Націоналізм і націоналістичний рух. – Дрогобич: «Відродження», 1994. – С. 179-180.

ведет начало украинского народа со времен Киевской Руси. Пока еще националисты знают, что скифы – это иранские племена, про трипольцев они еще не знают, а про антинаучных укров говорить стесняются, ибо образование в то время было не чета нынешнему.

1. *Приймай життя як героїчний подвиг і здобувай чин незламної волі та творчої ідеї.*

Вряд ли здесь можно поспорить.

2. *Найвищим Твоїм законом і Твоїм бажанням є воля та ідея нації.*

3. *Будь гідним виконавцем заповітів великих синів Твоєї нації, борись та працюй для великого майбутнього.*

4. *Твоїм найбільшим добром і Твою честю є сила і велич Твоєї Нації.*

Иными словами нация превыше всего. Если человек ставит нацию выше себя, с какой легкостью он поставит нацию превыше других?

5. *Залізна дисципліна щодо ідеї та Проводу і обов'язок праці є Твою чесною.*

Т.е. одной из главных благодетелей считается верность идеи и партийной организации националистов.

6. *Пам'ятай, що Україна покликана до творення нового життя, тому працюй для її могутності та розвитку.*

Недоказуемая идея о том, что Украина кем-то (кем!?) призвана к чему-то считается этической категорией.

7. *Плекай дух волі у творчості, неси всюди ідею Правди України і закріплюй в життя її історичну місію.*

Надо заниматься творчеством. Что ж это похвально. Но творчество надо подчинять идеи правды Украины.... Т.е. у Украины есть своя персональная правда.

8. *Твою найбільшою любов'ю є Українська Нація, а Твоїми*

братами - всі члени української національної спільноти.

Автор комментариев считает наибольшей любовью Татьяну Михайловну. Как определяется украинская нация? По правилам, какого именно националиста? Потому как, у идеологов национализма нация – это и геополитический организм (страшно представить), и народ Украины, и некая общность «мертвых, живых и нерожденных», и т.д. Как можно полюбить то, что не имеет даже рамок абстракции? Как определить членство украинской общности? По партийному билету УНА-УНСО, по паспорту Украины? По графе национальность в бюллетене переписи? Я не хочу состоять в братстве с Оноприенко. С Л. Кучмой, Л. Кравчуком, П. Лазаренко...

9. *Будь вірний ідеї Нації на життя і смерть і не здайся, хоч би проти Тебе був увесь світ.*

Deutschland über alles! Да мы поняли это из первых правил.

10. *Красу і радість життя вбачай у невпинному прагненні на вершини духа, ідеї і чину.*

А здесь к нам незаметно подкрался Гегель, но не будем об этом.

11. *Могутній Бог княгині Ольги і Володимира Великого жадає від Тебе ні сліз, ні милосердя чи пасивного роздумування, але мужності та активного життя.*

Здесь, какой бог имеется в виду? Христианской эпохи, или языческой. Кажется, когда человек говорит с богом – это молитва, а когда бог говорит с человеком – это диагноз. Откуда автор правил знает, что требует бог?

12. *Знай, що найкраще віддаси Богові шану через Націю та в ім'я Нації чинною любов'ю до України, суворою мораллю борця та творця вільного державного життя.*

И вновь стремление решить все проблемы от имени господина бога берет верх в скромной душе автора «правил».

13. *Здобувай знання, що допоможе Тобі опанувати світ і життя, піднести Україну і перемогти ворогів.*

Как националисты добывают знания, мы уже увидели. Сам по себе лозунг хорош, если забыть, что знания призывают добывать с целью завоевания мира.

14. *Будь свідомий того, що Ти є співвідповідальним за долю всієї Нації.*

15. *Пам'ятай, що найбільшим злочином є шкодити своїй Нації.*

16. *Твоїми ворогами є вороги Твоєї Нації.*

17. *З ворогами поступай так, як того вимагає добро і велич Твоєї Нації.*

Три-и-четы-ыре-е! Украина превыше всего! Это для тех, кто не понимает с первого раза и со второго. Т.е. для украинских националистов.

18. *Знай, що найкращою ознакою українця є мужній характер і вояцька честь, а охороною України - меч.*

Хорошие качества, только кто из националистов им соответствовал? Михновский, который бегал из одной партии в другую?

19. *Постійно пізнавай, удосконалюй себе - здобудеш світ і життя.*

Вот этот лозунг стоило бы прописать еще раз девяносто, ибо даже гуру национализма так и не родили ни одного научного открытия. Все их гуманитарные труды сводились к политическим памфлетам, научные мысли подменялись лозунгами, и всё это называлось национально-освободительной мыслью.

20. *Знай, що світ і життя - це боротьба, а в боротьбі перемагає той, хто має силу.*

Знание – сила. А сила есть – ума не надо. Мир жизни – это борьба. Именно поэтому в борьбе первобытных людей и

пещерних медведей победили люди, которые были сильнее, выше ростом пещерных медведей и верили в силу нации.

21. *Тоді ти повноцінна людина, коли перемагаєш себе і світ і постійно прагнеш до вершини.*

Осталось этому соответствовать.

22. *Знай, що в боротьбі перемагає той, хто не заломлюється невдачами, але має відвагу піднятися з упадку і завзято змагає до цілі.*

23. *Для перемоги треба витривалості й постійного зусилля в діянні й боротьбі.*

24. *Кожночасно будь готовий на найбільший чин, але при тому не занедбуй щоденної праці.*

Спасибо, капитан³⁷!

25. *Будь перший у боротьбі і перемагай життя, щоби здобути для Нації вінець перемоги.*

Украина превыше всего! Следует повторить вновь, автор знал, для кого писал. Если с третьего раза не поняли, может с четвертого поймут.

26. *Живи ризиком, небезпеками і постійним змагом та погорджуй всякою вигодою і спокійним життям філістера.*

Паркур наше все! Хороший лозунг для молодежи. Именно об этом стоит задуматься перед расстрелом.

27. *Радо і без нарікань виконуй покладені на Тебе обов'язки, щоби власною працею й наявними вартостями здобути собі право на провідництво.*

28. *Пам'ятай, що провідництво вимагає постійної праці і великих зусиль.*

Вождь должен хорошо работать и обладать явными качествами, тогда он станет вождем. Спасибо, капитан!

³⁷ Аллюзия на молодежную шутку о капитане Очевидности. Так называют тех людей, которые излагают прописную истину как открытие.

29. *Будь сильний і незламний навіть перед лицем смерті і всяких терпінь.*

Здесь, безусловно,
сказать нечего.

30. *Став гордо чоло
небезпекам, а на
удари життя
відповідай збільшеним
зусиллям праці й
боротьби.*

Это уже где-то
было...



31. *Пам'ятай, що милостиню приймає тільки немічний
жебрак, що не може власною працею і власними
вартостями здобути право на життя.*

Будем помнить!

32. *Не покладайся ні на кого. Будь сам творцем свого життя.*
Да... как-то оно банально. Кажется это и в «Библии» есть.

33. *Будь скромний і шляхетний, але не знай слабкості і покори.*
Будь скромнее, не объявляй себя пророком бога, духом
нации и стихии.

34. *Співчуття з велетнями духа Тебе підносить, а співчуття з
підлими і безхарактерними людьми ослаблює, подай
братню руку тим, хто бажає, як і Ти, йти до вершин.*

35. *Не заздри нікому. Приймай те, що здобудеш власною
працею і вартістю.*

36. *Будь товариський. Пов'язуй побратимство духа з ідеєю і
зброєю в житті, праці й боротьбі.*

Наверное, полагаясь именно на эти заповеди националисты-
бандеровцы истребляли националистов-мельниковцев?

30 августа 1941 года в оккупированном немцами Житомире

от рук неизвестных погибли известные деятели ОУН Е.Сеник и Н.Сциборский. В конфликте Бандеры и Мельника они были на стороне последнего. Поэтому мельниковцы публично обвинили в убийстве бандеровцев, впрочем те поспешили выпустить специальное обращение, в котором отрицали обвинения. Вопрос об ответственности за это убийство остается нерешенным. Во всяком случае, и немецкие и советские спецслужбы склонялись к версии Мельника³⁸. Это тем более вероятно, если припомнить, как бандеровцы обходились с другим участником националистического движения на Западной Украине.

На Волыни в 1942 году образовалась повстанческая армия Тараса Бульбы-Боровца. Эта армия тоже была националистической и тоже стремилась к созданию независимой Украины. Бульба предложил мельниковцам и бандеровцам создать общий координационный орган. Мельниковцы согласились сотрудничать, а бандеровцы отклонили предложение, ссылаясь на то, что единственным революционным руководителем украинского народа являются они сами. В феврале 1943 года бандеровцы на словах согласились сотрудничать с Бульбой-Боровцом в военных вопросах, а на деле украли у него название «Украинская повстанческая армия» и развернули борьбу против него. 29 декабря 1943 года Бульба-Боровец опубликовал открытое письмо ко всем членам ОУН, где рассказал о приемах этой борьбы: «Акция междоусобицы доходит до того, что в последние дни обнаружались попытки силой перетянуть на свою сторону и разоружить наши подразделения, выкрасть оружие всякими обманами и методами, помешать в питании людей, арестовать наших связных, уничтожить нашу прессу, литературу и т.п.». Далее Бульба приводит конкретные примеры бандеровских подлостей и сообщает, чем вызвано такое поведение: «Все это объясняется тем, что будто бы какой-то там полесский мужик Бульба «выламался» из-под дисциплины, объявил себя атаманом и хочет быть вождем Украины в то время, как само провидение

³⁸ Украинские националистические организации в годы второй мировой войны. – Т.1. – М., 2012. – С.427, 567, 600, 773.

назначило на это положение Степана Бандеру»³⁹. Наивный Бульба пытался усовестить лидеров ОУН(Б), взывал к стыду «товарищей националистов», но это ничего не дало. Невдомек было этому полесскому мужику, что он имеет дело с людьми, способными вещать от имени духов. Какое уж здесь может быть товарищество?

37. Пов'язуй тісно своє життя з життям Нації. Віддай Україні свою працю, майно, кров.

Украина превыше всего! Кто не понял, надо еще попрыгать.

38. Гидуй всякою лицемірною облудою і хитрим фальшем, але перед ворогом укривай таємні справи і не дайся заманити себе в наставлені тенета. Для здобуття ворожої тайни вживай навіть підступу.

Все методы хороши? И к чему тогда весь предыдущий пафос?

39. Шануй жінок, що мають стати тобі подругами духа ідеї і чину, але гидуй розгнуданими.

40. Цінуй високо материнство як джерело продовження життя. З Твоєї родини створи оплот чистоти Нації.

41. Люби і опікуйся дітворою, як майбутнім Нації.

42. Плекай фізичні сили, щоби тим видатніше працювати для своєї Нації.

Украина превыше всего! Прыгаем быстрее.

43. Будь точний. Вважай за втрачену частину життя кожную хвилину, що пройшла без діла.

44. Що робиш, роби сумлінно й так, якби воно мало залишитись навічно та стати останнім і найкращим свідоцтвом про Тебе.

В последние минуты жизни националисты оставляли после себя потрясающие послания потомкам. Объявляли себя богами и духами, писали «заповеди» и т. д.

³⁹ Там же. – С.738.

Из-за того, что в основном моральные принципы отсутствуют в заповедях призванных декларировать моральные принципы, в морализаторстве националисты упражнялись во многих других произведениях.

Один из главных идеологов украинского национализма Ярослав Стецько писал: «Суспільний лад, до якого ми прагнемо, базується на двох основних засадах: *національній та етичній*»⁴⁰.

Другой сподвижник национальной идеи Дмитро Мирон, он же Максим Орлик, он же Пип, он же Роберт, писал о необходимости формирования украинского человека нового типа (мы видимо старые модели) следующее: «*Новий тип української людини – це прометеївсько-геракліївський тип людини, володаря духа, носія ідеї, борця володаря та творця життя, як у Шевченка Алкид під впливом великої правди й нової ідеї стає її носієм і борцем, як Ярема стає Галайдою – лицарем і героєм боротьби за визволення свого народу*»⁴¹.

Как видим, политический руководитель батальона «Роланд» декларировал необходимость очень высоких моральных качеств для украинцев, и, конечно же, партийных украинских националистов.

Прямо об этом писал и другой последователь С. Бандери Петро Федун, он же Полтава: «*Дуже високі моральні вимоги до членів ОУН – сьомий елемент революційності українського націоналізму*»⁴². Предложение, кстати, выделил сам автор.

Давайте посмотрим, как мораль проходит сквозь учение национализма.

В идеях и практике украинских националистов есть одно серьезное противоречие. Ради смеха назовем мы его «кодом Зенона», и пусть это будет аллюзией на тему «матрицы» - лживой системы украинского национализма. Зенон Коссака – юрист по образованию, боевик и публицист ОУН в своей небольшой статье «*Радість творчого життя*» выдвинул следующее жизнеутверждающее положение: «*Ви мусите жити прагненням*

⁴⁰ Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 130.

⁴¹ Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 196.

⁴² Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 257.

бачити світ кращим, як він є і весь молодечий запал і всю потенцію творчих сил віддати здійсненню цього прагнення. У своєму обожанні творчості у всесторонньому розумінні – вмійте цінити носіїв праці – людей, тобто вмійте зберігати пошану до праці чорних рук, праці інтелектуалів-науковців і мистців, пам'ятаючи, що на життя складається цілість і що найрізноманітніша праця виповнює цілість творчого життя людей. Вітайте радісно між собою тих, що навіть найчорнішою працею живуть, - вітайте їх як рівних або вищих собі, бо творча праця є основою гідно сповнюваного життя – а те родить права і робить з людини пана-володаря життя...»⁴³

Как видим, зустрічаються і такі доволно здорові думки. Зенон призиває українських націоналістів з глибоким шануванням і навіть пиететом відноситися до людей простого праці. Похожим образом думав і другий ідеолог Ярослав Стецько. Он приписує Богдану Хмельницькому наступну фразу: «... в цій війні допоможе мені вся чорнь по Люблін, по Краків. І я від неї не відступлю, бо це наша права рука»⁴⁴. «Українська «чорнь», ідея української соціальності, не включена в українську революцію, себто у визвольну війну, означає її поразку.»⁴⁵



Итак, отдельные идеологи украинского национализма полагают, что без опоры на огромную массу людей труда, ничего у них не получится. Поэтому на свой щит националисты поднимают идеи и образы сельской архаики и народной культуры. Это романтика

украинского села, вышиванки, пиетет перед тружеником села.

Вместе с тем другая группа националистов, считает, что

⁴³ Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 126.

⁴⁴ Український націоналізм: Антологія. Т.2. – К., 2010. – С. 36.

⁴⁵ Український націоналізм: Антологія. Т.2. – К., 2010. – С. 37.

общество должно быть элитарным, и что позволено Юпитеру, не позволено быку. «Львица не оправдывается перед гиенами» - отвечала **Ирина Фарион**, на вопрос о её членстве в Коммунистической партии Украины.

Ответом на вопрос почему украинские националисты расходятся во мнении считать ли людей труда равными себе или нет будет цитата из той же работы Я. Стецько: *«Не тільки чужі, а й свої боялися не раз своєї власної сили... Зокрема цієї динаміки «черні», народу в поході... Одні, побачивши, що вона несе нові порядки, відреклися її, нап'ягнувши, як руйниціську силу... Вони говорили лише про національно-державне визволення і не пов'язували його із соціальним визволенням...»*⁴⁶



ЧЛЕНКИНЯ КПСС

С 1988 ГОДА

⁴⁶ Український націоналізм: Антологія. Т.2. – К., 2010. – С. 38.

Про прийом у члени КПРС тов.Фаріон І.Д.

СЛУХАЛИ: Заяву тов.Фаріон Ірини Дмитрівни, 1964 року народження, українки, освіта вища, кандидата в члени КПРС з березня 1987 року, кандидатська карточка № 06932425, лаборанта кафедри загального мовознавства філологічного факультету про прийом у члени КПРС.

РЕКОМЕНДУЮТЬ:

1. Гнатюк Михайло Іванович, член КПРС з вересня 1973 року, партквиток № _____, декан філологічного факультету, знає тов.Фаріон І.Д. за спільною навчально-виховною і громадською роботою, а також в побуті з вересня 1982 року по даний час.
2. Возний Теодосій Михайлович, член КПРС з 1976 року, партквиток № _____, доцент кафедри загального мовознавства, знає тов.Фаріон І.Д. по спільній навчально-виховній і громадській роботі, а також в побуті з жовтня 1982 року по даний час.
3. Микун Степан Яосипович, член КПРС з травня 1974 року, партквиток № _____, старший лаборант кафедри української літератури, знає тов.Фаріон І.Д. за спільною навчально-виховною і громадською роботою, а також в побуті з вересня 1982 року по даний час.

ДОПОВІДАЄ: секретар партійної організації філологічного факультету тов.Комаринаць Т.І. /зачитує заяву, анкету, рекомендації та повідомляє рішення партзборів від 7 квітня 1987 р. - прийняти тов.Фаріон І.Д. у члени КПРС/.

Запитання до тов.Фаріон І.Д.

ЗАПИТАННЯ: Хто може бути членом КПРС?

Відповідь правильна.

ЗАПИТАННЯ: Які обов'язки члена КПРС?

Відповідь правильна.

ЗАПИТАННЯ: Які у вас плани на майбутнє?

Відповідь: Наукова робота.

- ПОСТАНОВИЛИ: 1. Затвердити рішення партзборів філологічного факультету від 7 квітня 1988 р., прот. № 9.
2. Прийняти тов.Фаріон Ірини Дмитрівну у члени КПРС.

Голосували "за" одноголосно.

Говоря по правде это означает, что украинские националисты запюют песню во славу вышиванок, про село, про

свободу, про славу нации и её героев, соберут майдан, в своих целях «национально-государственного освобождения» или «революции гидности» и используют лохов по назначению.

*«В них цей ідеал стає якимсь рустикальним матеріалізмом гречкосія»*⁴⁷. Так Дмитрий Донцов отзывался о национально малосознательных украинцах. Здесь проявляется патриотизм Донцова. Хорошее дело пренебрегать в своей книге крестьянским трудом, называть тружеников гречкосеями, не правда ли?

*«Хлопці! Слава! Бий голоту, підлу сталінську сволоту...»*⁴⁸ - пели бандеровцы в 1945 году. Голота, как мы знаем, в переводе с украинского языка означает бедняков, бедный люд. Т.е. уже тогда бедняки были вторым сортом для рядовых солдат УПА (Они герои, а вы все быдло), в то самое время, когда бандеровцы якобы воевали за украинский народ, большей частью состоявшего из бедного населения сел.

В этой связи, давайте обратим внимание на то, что в большинстве мировых традиционных культур именно бедность часто ассоциировалась с моралью и аскетизмом. Скромность и бедность, как помним, поощряли мировые религии. «Бедные, как церковные мыши» - гласит народная пословица. Скромность и неприхотливость в быту была свойственна многим великим философам, самому Христу⁴⁹. Национальный английский герой Робин Гуд, как помним, грабил богатых и кормил бедных. «Кто без страха и упрека – тот всегда не при деньгах» - пел Владимир Высоцкий. «Кто честной бедности своей стыдится и все прочее, тот самый жалкий из людей, трусливый раб и прочее» - писал выдающийся поэт Байрон. Об этом можно говорить бесконечно. «Кровавые большевики» как помним создавали комбеды – комитеты бедняков, для защиты наиболее экономически слабых слоев общества. «Пронародные» националисты любят позиционировать себя как великих защитников народных низов. Но за язык никто не тянул тех, кто презирает «гречкосеев».

⁴⁷ Д. Донцов. Націоналізм. – Лондон-Торонто, 1966. – С. 58.

⁴⁸ Літопис УПА. Нова серія, том 1. – Київ-Торонто, 1995. – С. 299.

⁴⁹ Рекомендуем ознакомиться с произведениями Д. Яроша (они очень короткие), в которых он позиционирует себя как истинный христианин.

Вначале националисты нивелируют значение науки и здравого смысла. Затем выстраивают собственную этическую систему. Игнорируя общечеловеческие нормы морали и нравственности, двуногие соотносят мораль с абстракциями, среди которых огромное значение имеет нация. «Нация – превыше всего!» и так далее. Как видим эта самая «нация» многократно декларируется в «заповедях» и других произведениях. Пользуясь этой некой «высшей ценностью», можно оправдать любое преступление.

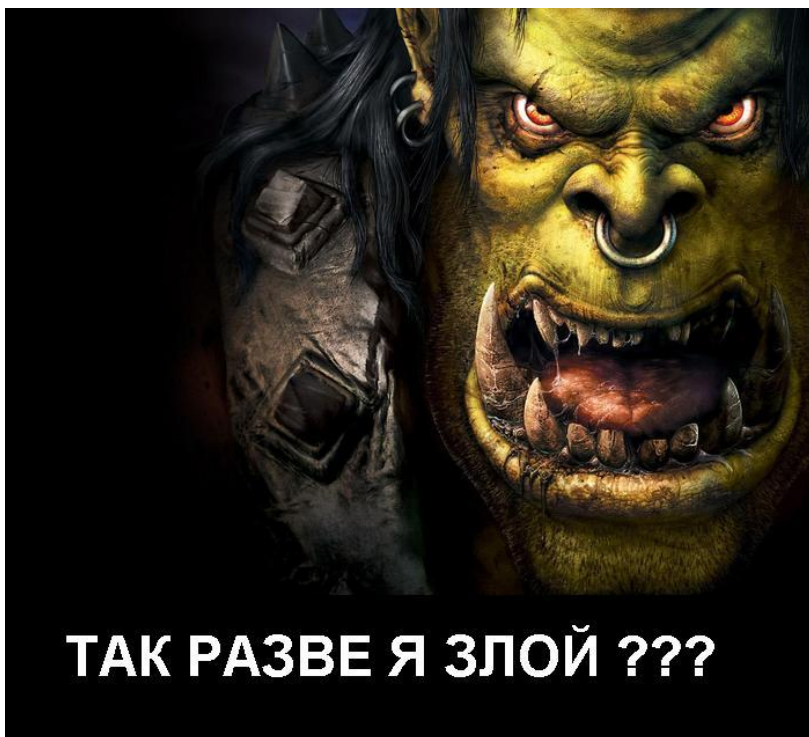
В одной из работ Д. Донцова можно прочесть следующее: *«Це вічне араціональне право нації до життя ставляється там понад усе дочасне, феноменальне, «схотиме», раціональне: понад життя даної одиниці, понад кров і смерть тисячів, понад добробут даної генерації, понад абстрактно розумові калькуляції, понад «загальнолюдську» етику, понад викомбіновані відірвано поняття добра і зла»⁵⁰.*

Далее, мы берем это несуществующее право нации на жизнь и ставим его превыше всего. Превыше всего того, что методично перечисляет Донцов, в том числе, любого количества человеческих жизней. Гуманизм, которые националисты называют «гуманитаризмом», считается у них крайне вредным человеческим свойством. Здесь Донцов снова выбирает себе в качестве оппонента известного социалиста и поэта Ивана Франка (свойство мелких кичливых собачек гавкать на нормальных собак, свойственно и таким двуногим животным как украинские националисты). *«Милосердними треба нам бути за для всього живого, - пише Франко – бо життя це клейнод, хиба ж є що вище від нього»? Для великих рас є щось, що є вище за життя одиниць. І для цього «Щось» готові вони жертувати навіть життям одиниць. Для українського провансальства, просякненого наскрізь дрібно-міщанським ідеалами звироднілого гуманітаризму, навпаки, життя одиниць було найвищим «клейнодом», що стояло над усякими «метафізичними» вартостями...»⁵¹.*

⁵⁰ Д. Донцов. Націоналізм. – Лондон-Торонто, 1966. – С. 49.

⁵¹ Д. Донцов. Націоналізм. – Лондон-Торонто, 1966. – С. 53.

Вспоминается в данном случае, детская компьютерная игра, в которой вождь зеленых монстров орков, требовал от своих воинов быть смелыми и великодушными. Конечно, двуногие не в состоянии понять логику ни орков, ни уж тем более их



замаскированного наймита Франка, но тем не менее. Многие современные украинские националисты являются адептами неоязыческих культов. Ирландская сага «Мудрость Кормака» написанная о языческих воинах раннего средневековья рассказывает, как умирающий вождь наставлял своего потомка: «Будь тверд с сильным, и великодушен со слабым»⁵². Какой глупый белый вождь! Ему было доблестнее драться с сильным. Странный, ей-богу...

Украинский национализм Донцова наполнен откровенным расизмом: *«Великий похід вибраних рас, що привів до створення*

⁵² Расскажу вам сказку. – М., 1991.

величких пам'ятників людського генія, як Британська імперія, європеїзація Африки, культивізація Індії, тощо...»⁵³

В данном вопросе Д. Донцов вступает в противоречие с другим идеологом украинского национализма Осипом Дяковым. А последний восклицал следующее: «... український народ має всі передумови, щоб здобути визволення і жити як вільний і рівний народ серед інших вільних і рівних народів»⁵⁴. О. Дяков был молодым националистом и видимо здорово ошибался в отношении того, что народы с точки зрения националистов могут быть равными.

«Невмируща владарна воля Української Нації, що казала Твоїм предкам завойовувати світ» - помните, это ведь завещал националистам их идейный политзаклученный в 44-х «правилах».

Националисты известны пренебрежением к общечеловеческим ценностям. Подсознательно они сами демонстрируют свои самые худшие и темные стороны, даже не понимая, что они делают на самом деле. Для примера покажем обложку сборника идеологических работ украинского национализма. Сборник выпустила организация «Патриот Украины». На картине фигурирует казак и земной шар. На самом деле сложно найти изображение земного шара в таком духе. Например, в XIX веке была такая карикатура: Наполеон и английский министр Питт делят земной шар.



⁵³ Д. Донцов. Націоналізм. – Лондон-Торонто, 1966. – С. 56

⁵⁴ Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 318.

Здесь наша планета представлена в виде жертвы-яства разных завоевателей. На различных картинах и карикатурах можно увидеть, как земной шар держат в руках, или в страшной лапе завоевателя, земной шар заковывают в цепи, от цепей освобождают и пр. Но во всех изображениях родную планету нормальный художник представляет в виде некой ценности. Но какие ценности ведомы украинским националистам? Планета Земля имеет ценность только для людей. Помните это. Язык символов и жестов тоже язык. И на этом языке националисты говорят, что плевать они хотели на любые ценности людей, в том числе и на самую главную. Что такое национализм? Да и вообще любая правая идеология – это хамство, возведенное в ранг морали и благодетели. Националисты – это хамы, в самом существенном смысле этого слова. Хамство – это зло и ложь, лишённые стыда и раскаяния. На обложке, т.е. на лице националистической книги казак сидит задницей на Земном шаре! Дикое отвратительное пренебрежение ко всему, что дорого людям олицетворяет эта картинка, и она является источником радости и гордости для украинского национализма. Национализм – это дерьмо везде. И даже на самом лице национализма. Справедливости ради отметим, что нами было найдено еще одно изображение, где Земной шар тоже находится под чудовищем. Это французская карикатура, изображающая еврея.



**Український
Соціальний
Націоналізм**



*Збірка ідеологічних робіт
та програмових документів
Випуск 2
2012*

Как видим, пренебрежением символом планеты свойственно было и старым французским антисемитам. Но даже они тогда понимали, что глумится над планетой, может лишь враг человечества (по их мнению), но уж не как, не идеал нации. Современный национализм деградировал вместе с окружающим миром. Теперь даже то, что когда-то было табу для фашистов и шовинистов стало не только нормой, но и поводом для особой гордости у двуногих существ под названием украинские националисты.

Специально для «посвященных» заметим, что казак, скорее всего, сидит в «позе Кернуна» - мистической позе приписываемой кельтскому богу Кернуну. Существует мнение, что в этой позе, на подобие позы лотоса, кельтские друиды испытывали шаманский экстаз. А возможно правая рука казака просто символизирует международный жест «А ось вам!».

Здесь возникает и весьма занятная ситуация с «героизмом» украинского национализма. Все двуногие любят всякие «героические вещи»: «героям слава», «герои нации», «героика УПА» и пр. Но обложка идеологического сборника хорошо показывает разницу между настоящими героями и националистами. В древнегреческой мифологии был титан, который держал небо на своих плечах! Вот это герой! А существо, которое уселось задницей на родную планету – это не герой, это геморрой. Видимо его казак и высиживает в позе Кернуна, или выжидает, когда сам окончательно станет геморроем нации. От них нужно избавляться, ребята!



Ложь и двойные стандарты.

Если кто и умеет врать и лицемерить, то это украинские националисты. Читая «бесценные труды» «отцов нации» невозможно не переставать удивляться, как они могут настолько откровенно говорить на белое – черное, противоречить как самим себе в своих рассуждениях, так и основным постулатам своих коллег по цеху. На языке двуногих это, наверное, называется единомыслие.

Националисты очень любят выглядеть белыми и пушистыми милыми зверьками, именно поэтому своей эмблемой они выбрали волчий оскал. С одной стороны они заявляют о своем стремлении едва ли ни к вселенскому добру, с другой – порождают удивительный уровень ненависти.

Итак, Сциборский пишет: *Тому свою ідеологію націоналізм буде на максималізмі, здоровому егоїзмі, любові до свого, нетерпимості до ворожого»⁵⁵.*

«Націоналізм починається з любові до свого, шовінізм – із ненависті до чужого»⁵⁶. – Пишет Олег Баган, один из идеологов «Правого сектора». Становится не совсем ясно, националисты лгут? Или не считают необходимостью следовать идеям Николая Сциборского, одного из ведущих идеологов украинского национализма? Или что-то еще?

Теперь внимание, говорит Степан Бандера: *«Наша ідея волі, самобутності та свободного розвитку народів є протиставна большевицькому поневоленню, нівелюванню і винищуванню цілих народів»⁵⁷.*

«Співжиття вільних народів і мирні взаємини їхніх незалежних держав, без уваги на різницю суспільних і політичних систем, замість большевицької постійної ворожнечі, повної ізоляції і перманентної, відкритої чи прихованої, війни проти небольшевицького світу»⁵⁸.

⁵⁵ Сциборський М. Націократія. - http://unknownwar.info/-_1053/

⁵⁶ Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 310.

⁵⁷ Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 263.

⁵⁸ Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 264.

Как видите, Степан Бандера говорит о сожительстве народов и мирных отношениях между ними, еще раз акцентируем, этим стремлением к миру украинские националисты отличаются от агрессивных большевиков. Возможно, С. Бандера оговорился, ибо украинский народ, по мнению Юрия Липы (полковника УПА, автора медицинских наставлений для боевиков ОУН «Лекарства под ногами») не стремится к независимости, а к господству. По мнению Ю. Липы надо не жить в мире, а прежде всего, уничтожить русских: *«Національна революція – це заклик до боротьби проти усього того, що шкодить нації. Чужі національні впливи на українську душу шкодять їй. Чужинці ворожі та недбалі до української сили, це шкідливі гості, що не потрібні нам.*

В першу чергу необхідно очистити Україну від п'яти-шести мільйонів московитів, що є її паразитами і становлять майже 10% населення краю, які, як правило, замешкали у містах. Це паразити, що звикли до панування над українцями»⁵⁹.

Далее следует начать организацию военно-политических операций на территории России, возбудить на её территории межнациональные конфликты:

Національні держави фінських і уральських народів на території сучасної російської республіки – це те найменше, що необхідно. Друге – усунення теперішнього московського демографічного центру з цих територій і приборкання тут важкої промисловості, роздутої Москвою. Коли пізніше окреслимо національні межі «русских», то створиться держава, менша від української»⁶⁰.

Далее следует уничтожить столицу России – город Москву. Только после этого Украина станет свободной:

«Вільна Україна буде не після звільнення Києва, а після знищення Москви як столиці російської наддержави»⁶¹.

Бандера – лидер движения вроде бы призывает к миру, его сподвижник, репрессированный за приверженность Бандере, напротив, строит планы по уничтожению миллионов людей. В

⁵⁹ Липа Ю. Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 205.

⁶⁰ Липа Ю. Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 209.

⁶¹ Липа Ю. Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 208.

общем, стоит Юрий Липа на брусчатке, в лыжах. Лыжи не те. Явно не те.

*«Вересень 1939 року докінчив тільки та зодноріднення України. Одночасно в числі українці дорівнялися небагатьом великим націям»*⁶² - это утверждения Юрия Липы не кажется ли странным? По логике националистов, нации – это «геополитические организмы», мистические сообщества, не теряющие спиритические контакты со своими предками. Так как же вышло так, что украинскую нацию в 1939 году объединил злейший враг украинской нации – сталинский СССР? Так им Сталин Великую Украину сделал, оказывается. Объединение Украины в 1939 году привело к увеличению численности украинской нации. Снова странно. Националисты обычно считают, что даже если нация разделена границами других государств, она продолжает быть нацией. Просто временно, она находится под властью чужаков. Если Ю. Липа имел в виду то, что украинцы, наконец, оказались в границах одного государства, то, как известно, они все равно были частью «советской империи». Из-за того, что понятия нация является предельно абстрактным, и возникают подобные глупости в «фундаментальных трудах» украинских националистов. Юрий Липа в этом плане отличился великолепно:

*«Найбільш продуктивною формою праці є масовий промисел - (Т.е. промышленность. Из-за того, что националисты не приняли реформу украинского языка 1918 года, проводимую большевиками, они продолжали путать понятие промысел и промышленность) - На шлях цього промислу Україна приходить в останніх десятиліттях. Упромисловлення досягло великих розмірів. Треба обрахувати національний дохід з індустрії вже тепер. Масова продукція, що виробляється машинами, з кожним днем усе більше і більше характеризує сучасне промислове господарство України. Ми прагнемо вільної праці!»*⁶³.

Юрий Липа радуется индустриализации? Кажется, это действительно так. Юрий Липа радуется индустриализации.

⁶² Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 202.

⁶³ Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 209-210.

Постойте! Но ведь насколько известно, индустриализацию учинил «мясник украинского народа» Иосиф Виссарионович Сталин. Итак, Ю. Липа радуется сталинской индустриализации! А как же украинское село? Как же традиционные промыслы, которые так ярко отражают характер и возносят дух нации? Как же пуленепробиваемые вышиванки, кумулятивные писанки и крашанки, баллистические трымбиты, антисептические нанорушники? Т.е. тяжелая промышленность это хорошо, даже если она построена на костях? В общем, сложно понять логику наци. Тем более логику Юрия Липы, который будучи одесситом и выпускником Новороссийского императорского университета, умудрился стать главным врачом УПА. Солдаты УПА, лечившиеся по его методам при помощи подорожника, листа капусты и ромашки совершенно не завидовали советским солдатам, с их пенициллином. Что ж Юрий, похоже, действительно Липа, Липовая идея. Липовая медицина. Липовый герой.

ПАХАНАТ ИМЕНИ ИНФУЗОРИИ-ТУФЕЛЬКИ или ВОЖДИЗМ НАЦИОНАЛИЗМА

- Тащат кого-то!

- Здешнее начальство, на...

Из одного известного фильма

Диктаторы погибнут.

Чарли Чаплин

*Я пришел бороться, а не убивать. Разве я свирепый человек? Моя
совесть чиста.*

Пол Пот

Для идеала общественной жизни у всех течений украинских националистов характерны две общие черты. Первая – это иерархическое построение общества. Вторая – внешняя агрессия на государственном уровне. Истоки этих взглядов упираются в творчество отцов интегрального национализма.

Донцов в качестве идеала прямо выдвигает «агрессивный национализм». Он пишет, что украинская национальная идея – это всего лишь рациональное выражение подсознательных стремлений к господству. Без инстинкта насилия мертва всякая идея. Поэтому создать нацию можно только организовав новое насилие, которое позволит господствовать над кем-либо из людей. Тем, кто ведет борьбу за интересы нации, должен быть присущ *«інстинкт панування, влади, бажання накинути себе ворожій думці й світові, вести за собою»*. Повторяя рассуждения Гитлера Донцов заявляет, что массы стихийно тянутся к инстинкту насилия, даже если рационально он облачен в чужую им идею. Идеалом нации по Донцову является экспансия. Он воспекает волю к господству и правду силы. Также среди принципов национального устройства Донцов выдвигает иерархию, подчеркивает роль «провода нації», который должен навязывать свою волю народу⁶⁴. Вполне естественно Донцов отвергает общечеловеческие ценности:

⁶⁴ Д. Донцов. Націоналізм // Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С.36-39, 41, 56-57, 58, 66, 68.

«Абсурдом є ставляти замість «національства», замість власного права, якісь темні ідеї «всесвітньої людськості» або ідеї людяності і до них припасовувати ідеал нації. Всім тим абстрактно-розумовим доктринам треба виголосити безпощадну війну»⁶⁵.

Но особливо повлиял на современных украинских националистов Сциборский. Его книгу «Нациократия» и «Тризуб» и «Патриот Украины» разобрали на цитаты. Сциборский учит, что неравенство вытекает из основ мироздания, в обществе должна быть иерархия и авторитарность, во главе должна стоять элита нации, а венчать всю пирамиду должен вождь:

«...Начало рівності взагалі видається нам безпідставним у самих процесах світобудови».

«...Правильний є погляд фашизму, що, дібрана на підставі якості провідна меншість (еліта) є мозком, нервом, душею і



⁶⁵ Д. Донцов. Націоналізм // Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С.62.

провідництвом більшості. Ця еліта є уособленням якісних багатств нації; вислідом її творчості користується й більшість — народня маса».

«Фашизм та інші націоналістичні рухи відкрили забутий світ великих ідей; в основу своєї чинності вони поклали здорові принципи авторитарності проводу нації, гієрархії, обов'язку й дисципліни. На цих ідеях і принципах оперта їх велика місія лікарів хворої епохи».

«На чолі Нації й державної організації стоятиме Голова Держави... Це буде Вождь Нації, найкращий із найкращих її синів, що силою загального довір'я нації та правом своїх внутрішніх властивостей триматиме в своїх руках владу Держави. В ньому концентруватиметься авторитативна суть націократичної держави, що сполучає в собі здорові елементи монархізму й відповідальності».

По утвердженням Сциборского в отношениях с соседями нация и ее государство должны руководствоваться принципами борьбы и экспансии, для чего нужно сильное государство и империалистическая политика:

«Відношення державних націй між собою слідує не за утопіями згоди, братерства й пацифізму, лише улягає неминучим законам змагань, боротьби та конкуренції, де перемагає лише зручність і сила. Висновком цього — признання імперіалізму, як вирішального середника існування й розросту власної, держави-нації, що її фашизм хоче бачити могутю та величною».

Предыдущий пассаж посвящен у Сциборского пересказу идейных принципов фашизма, но далее он с ними полностью оглашается и заявляет: *«Національно-державницький імперіалізм — це неминучий прояв історії».*

По мнению Сциборского стремление национального государства к экспансии выше общечеловеческих ценностей: *«Український націоналізм хоче спричинитися до створення потужної й великої держави, що в стані була б кожночасно — через свою внутрішню скріпленість і зовнішню активність — найкраще здійснювати завдання Української Нації та захищати її інтереси перед іншими націями. Як вказувалося, у цьому*

устремління він послуговується насамперед засадами здорової, егоїстичної національної моралі, необмежуваної ніякими “принципiальними” умовами і виключністю національного інтересу, що стає для нього превище всіх “загальнолюдських” доктрин».

Теперь посмотрим, чему учат идейные наследники классиков украинского национализма. Начнем с «Тризуба». Здесь, как сказала бы одна «дочь офицера», не все так однозначно. Потому что у «Тризуба», породившего «Правый сектор», все эти идеи выражены не так откровенно. Авторитарность организации и кастово-орденская структура «Тризуба» были обоснованы в книге В.Иванишина «Нація. Державність. Націоналізм», изданной в 1992 году в Дрогобыче. Но в программных документах организации они представлены в виде отрывочных намеков. Так в программе «Тризуба» четко прописаны только планы милитаризации Украины. Все остальное как бы и не обозначено. Оно выступает словно невзначай, между строк. Приведем пример. Программа много рассуждает о самоуправлении, влиянии народа на чиновников и механизмы власти, но вдруг отмечает:

«При цьому слід враховувати, що національно свідомі кадри з досвідом державного будівництва – це золотий фонд нації і його треба берегти»⁶⁶. Курсив и жирный шрифт даны в оригинале.

Это очень показательная оговорочка, которая заставляет припомнить, что мы слышали о роли элит в системе нациократии. Чтобы сомнений не возникало, рекомендуем заглянуть в другой документ «Тризуба» - «Декларацию националистических принципов». Поясняя концепцию освободительной борьбы украинской нации, тризубовцы отмечают, что эта борьба должна вестись **«на засадах ідеології українського націоналізму і під єдиним керівництвом націоналістичного революційного Проводу, створеного на базі Національного Революційного Ордену»⁶⁷**. Как строятся отношения между массой и этим «проводом» разъясняет

⁶⁶ <http://banderivets.org.ua/programa-realizatsiyi-ukrayinskoyi-natsionalnoyi-ideyi-u-protsesi-derzhavotvorennya.html>

⁶⁷ <http://banderivets.org.ua/deklaratsiya-natsionalistychnyh-pryntsyypiv.html-0>

небольшой текст «12 черт характера украинского националиста», размещенный в виде приложения к «Декларации». Четвертый пункт гласит: **«4. Дисциплінований, це значить, що він безоглядно підпорядкований і вірний аж до смерті Ідеї Українського Націоналізму, Організації Українських Націоналістів і своїм провідникам. Кожний наказ для нього святий. Він знає, що дисципліна – це основа організації сили, а анархія – це руїна. Тому він завжди підтримує авторитет Проводу Української Нації в Організації».** Там же в приложении размещены «44 правила жизни украинского националиста». Пятое правило говорит о том же: **«Залізна дисципліна щодо Ідеї та Проводу і обов'язок праці є Твоєю чеснотою».** Что это всё как не вождизм, авторитаризм и иерархия?

Правда, и в Декларации присутствует множество слов о самоуправлении и народовластии. «Тризуб» пафосно заявляет:

«Наша політика: Боротьба за українську Україну, а не за можливість панувати над власним народом.

Наша боротьба: За владу народу, а не за владу над народом».

Ну чем не демократы? Однако тут же рядом «Декларация» не оставляет от демократизма камня на камне:

«Національне народовладдя – це узаконена система визначальної ролі корінного народу в державному будівництві та функціонуванні держави, за якої творити закони, керувати суспільством і судити громадян можуть тільки обранці народу – із числа носіїв національної ідеї цього народу».

А ну-ка вопрос на сообразительность: кто с точки зрения «Тризуба» является носителем национальной идеи украинцев? Догадаться с одной попытки! Члены «Тризуба», который построен как организация орденского типа. Некоторые из идеологов «Тризуба» даже видят в этом принципе главное преимущество своей организации над всеми остальными. Например, об этом пишет Иван Сута⁶⁸. Так что право осуществлять «народовластие» «Тризуб» зарезервировал только за

⁶⁸ Сута І. «Ідейну зброю ворога відкинути тотально» // <http://banderivec.org.ua/?page=pages/zmistd0/Suta/article16>

собой, а свою организацию выстроил на принципах иерархии и авторитаризма. Потому все эти разговоры о власти народа на самом деле призваны прикрыть власть над народом.

Такое специфическое лицемерие или умышленное недоговаривание у «Тризуба» часто встречается. Взять ту же внешнюю агрессию. Официально идеологи «Тризуба» учат, что их организация выступает мир, состоящий из сосуществующих национальных государств. Тот же Иван Сута гневно осуждает социал-националистов за великодержавные амбиции. Дескать, идеал его организации *«світ національних держав, що живуть на засадах мирного співіснування»*. Исключение он делает только для России, на которую мечтает напасть и развалить, и то мотивирует эти агрессивные намерения утверждением, что Россия не национальное государство, а империя. Однако в программные документы «Тризуба» включен «Декалог украинского националиста», финальный пункт которого гласит: *«10. Змагатимеш до поширення сили, слави, багатства і простору Української держави»*. Куда же Украине вести экспансию, если после уничтожения ненавистной им России кругом будут мирно сосуществовать только национальные государства? Видимо экспансию следует направить против соседних национальных государств. Но как же тогда мирное сосуществование?

То же самое касается приоритета интересов нации над общечеловеческими ценностями. «Тризуб» конечно его признает, но формулирует очень уклончиво. Вот одно из самых прямолинейных утверждений по этому поводу, которое мы нашли в «Декларации националистических принципов». Там подвергнуты критике «демолибералы»:

«Їхня боротьба за “права людини”, але без прав націй – це боротьба за поневолення і знищення націй. Їхнє протиставлення християнським і національним цінностям “загальнолюдського” – це боротьба за створення всесвітнього концтабору й утвердження себе в ролі диктаторів світу»⁶⁹.

Вот собственно и вся конкретика...

⁶⁹ <http://banderivets.org.ua/deklaratsiya-natsionalistychnyh-pryntsyypiv.html-0>

Поскольку «Тризуб» считает себя организацией орденового типа, у него должно быть тайное знание, к которому допускают только посвященных. Даже партия Тягнибока, которая никогда не настаивала на своем орденовом характере, использовала в 90-е годы две программы – одну для Минюста, другую для внутреннего пользования. Тем более это можно ожидать от «Тризуба». Так что это лишь верхушка айсберга.

Поскольку к тайным документам этой организации мы доступа не имеем, посмотрим, что пишут в своих работах другие ее идеологи. Ограничимся лишь одним примером. В 1996 году в Дрогобыче вышла брошюра Богдана Червака, призванная популяризировать основы украинского национализма⁷⁰. В ее выходных данных на последней странице указано, что главным редактором текста выступил Василий Иванишин – основатель и главный теоретик «Тризуба». И вот пошли откровения.

Элитарность и иерархия:

«Безпосередній вплив на формування екзистенції нації має провідна верства. Саме провід, еліта нації несе велику відповідальність за наше майбутнє та суголосність політичної практики з національними імперативами».

Верховенство национальных интересов над любыми другими:

«Іншими словами, інтерес нації – найвища домінанта, всі інші інтереси – класові, релігійні, регіональні, партійні та ін. – є лише похідними від цієї домінанти і не можуть претендувати за наріжну засаду національного поступу».

Внешняя агрессия и великодержавность:

«Державне оформлення національних устремлінь аж ніяк не є межею для подальшого самовираження нації. Нація – явище культурне і перебуває у постійному змаганні з іншими національними культурами; і це протистояння не визнає кордонів. Іншими словами, "імперіальний" дух – є неодмінною ознакою кожної здорової нації. "Нація, що залишається у своїх межах, не тужить за духовою і державною експансією, не знає імперіальної

⁷⁰ Червак Б. Український націоналізм: дослідження, інтерпретації, портрети.– Дрогобич: "Відродження", 1996.– 40 с.

тенденції, – нація нежива" (О. Ольжич)».

Милитаризм:

«Культ ідейної мілітарності, ідейний антипацифізм – це те, що має інтенсивно пропагуватися у суспільстві, створюючи атмосферу любові до власної Армії».

«Петлюра постійно наголошував на тому, що "тримати меч" – це не лише завдання військовиків, це відповідний стан суспільства, це певне дозрівання нації, усвідомлення того, що тільки та нація, яка добре володіє мечем, може бути гарантована за свої рала, сподіватися щасливого майбутнього».

Під сучасну пору суспільство не цілком осягнуло заповіт Отамана. Є певне упередження до діяльності в Україні різноманітних українських парамілітарних структур. Замість того, щоб посилити їхній ідейний вишкіл, з них роблять мало не ворогів державності».

Так що всё по заветам Донцова и Сциборского.

Этот же набор идей гораздо более активно и открыто повторяют социал-националисты. Свободовец Андрей Ильенко в статье «Кінець ретронаціоналізму та перспективи Нового Націоналізму» воспроизводит аналогичные установки. Он считает авторитарность принципом построения не только государства, но и всех социальных учреждений. Практически этот принцип *«виявляється у створенні чіткої ієрархічної системи управління»*. Из принципа иерархичности Ильенко выводит принцип правления элит:

«Тому, керуючись принципом авторитаризму, ми зможемо змінити нарешті цей ганебний стан, привівши до влади справжню національну еліту – досконалих духовно і фізично найкращих синів і дочок свого народу, єдиний сенс і мета життя яких – беззастережно служити своїй нації. Тільки така еліта, керуючись принципом авторитаризму, спроможна вивести нас з тотальної кризи».

Наконец Ильенко воспроизводит те же установки на великодержавность и империализм:

«Великодержавність – означає прагнення до побудови не просто заурядної країнки, а могутньої Великої України, центру

цілої цивілізації. Причому це не просто забаванка мрійників, а необхідність – якщо Україна не буде великою, її взагалі не буде. Сучасна епоха ставить нас в цілком нові умови. Доба національних держав в традиційному розумінні цього слова остаточно завершується». І нарешті резюме: «Геополітичні реалії змушують нас бути імперією».

У свободовцев эти идеи имеют глубокие корни. Они их исповедовали еще в те времена, когда «Свобода» называлась Социал-националистической партией Украины. У партии была неофициальная программа, которая не подавалась в министерство юстиции, но использовалась для идейного воспитания членов организации в 1990-е годы. Там в пункте 2 писалось, что одна из основ идеологии СНПУ «людина, яка культивує в собі дух боротьби». А пункт 15 доходчиво пояснював великодержавну направленность этого духа:

«15. Україна – геополітичний центр Євразії. В силу цього вона може існувати тільки як могутня держава, або як самостійна держава не існувати взагалі. Ми змінюємо застаріле гасло “Самостійна Україна” на гасло “Велика Україна”.»⁷¹

Об иерархии неофициальная программа СНПУ ничего не сообщает, но зато это делает ее популяризатор Михальчишин. Иерархию он специально упоминает среди ценностей, на которых основано мировоззрение социал-националиста⁷².

На вождизме идеологи «Свободы» сейчас острого акцента не делают, хотя в частном порядке признают, что видят Тягнибока в роли будущего вождя нации. Но их пожирают вождистские комплексы. Желание иметь над собой пахана очень хорошо иллюстрирует сайт журнала «Ватра», где группируются социал-националистические интеллектуалы. Заметную роль среди них играет Юрий Михальчишин, выступающий там под псевдонимом «Нахтигаль».

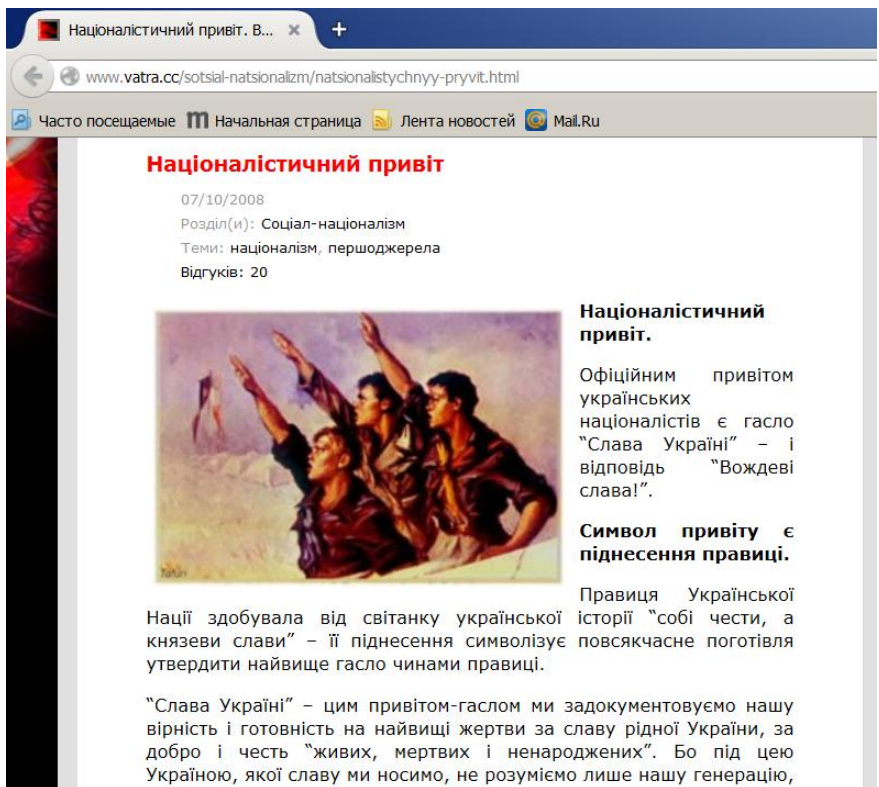
На сайте было опубликовано постановление ОУН 1939 года

⁷¹ <http://www.vatra.cc/sotsial-natsionalizm/prohrama-sotsial-natsionalnoyi-partiyi-ukrayiny.html>

⁷² Михальчишин Ю. Аксиоми соціал-націоналізму // <http://www.vatra.cc/sotsial-natsionalizm/aksiomi-sotsial-natsionalizmu.html>

о форме приветствия в организации. Второй великий сбор ОУН утвердил его в форме «Слава Україні! Вождєві слава!» И чтобы у читателя не было сомнений, редакция «Ватры» сопроводила текст картиной зигующих юношей. Вот скрин этого материала с изложением мотивации съезда ОУН. Обратите особое внимание на самый последний абзац...

«Ми знаємо, що Українська Нація здобуде свої права лише тоді, коли на її чолі стоятиме один всенаціональний ВОЖДЬ. Ідеал ВОЖДЯ побіч ідеї НАЦІЇ є для нас найбільшими цінностями».



Націоналістичний привіт

07/10/2008
Розділ(и): Соціал-націоналізм
Теми: націоналізм, першоджерела
Відгуків: 20

Націоналістичний привіт.

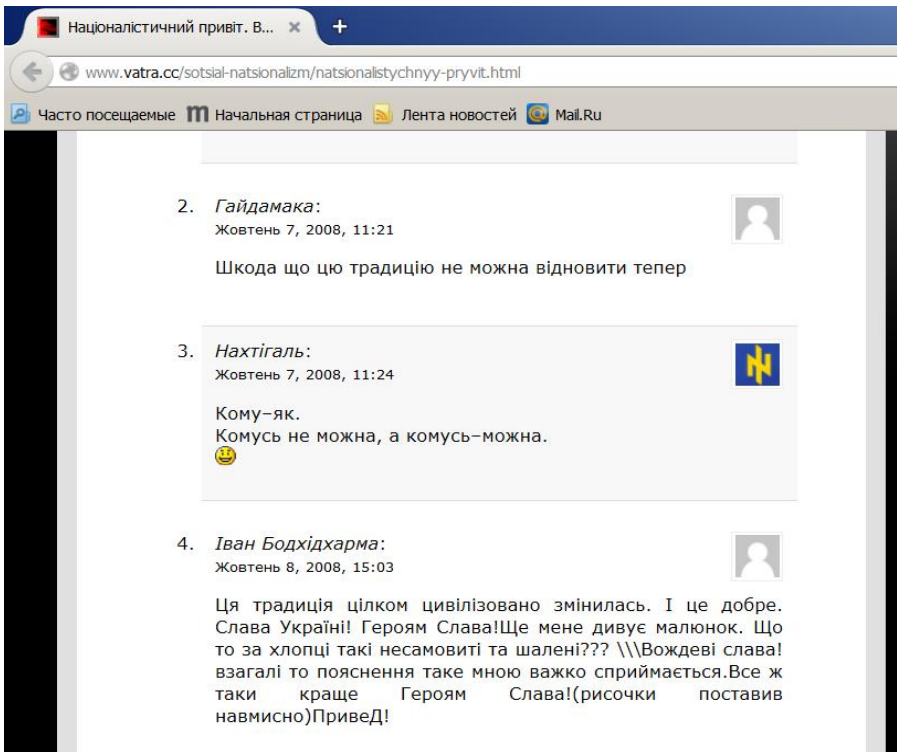
Офіційним привітом українських націоналістів є гасло "Слава Україні" – і відповідь "Вождєві слава!".

Символ привіту є піднесення правиці.

Правиця Української Нації здобувала від світанку української історії "собі чести, а князєви слави" – її піднесення символізує повсякчасне поготівля утвердити найвище гасло чинами правиці.

"Слава Україні" – цим привітом-гаслом ми задокументуємо нашу вірність і готовність на найвищі жертви за славу рідної України, за добро і честь "живих, мертвих і ненароджених". Бо під цєю Україною, якої славу ми носимо, не розуміємо лише нашу генерацію,

Как известно, после раскола ОУН на мельниковцев и бандеровцев, первые сохранили за собой именно это приветствие, а бандеровцы ввели в своих рядах новое «Слава Украине! Героям слава!» Именно оно сейчас используется украинскими националистами. Опубликованный материал вызвал у читателей активный отклик. В комментариях некоторые из них заныли: «Яка гарна традиція втрачена!». Комментатор под ником «Нахтигаль» (а это, как мы уже указывали и есть Михальчишин) охотно поддержал смелые предложения ее возобновить. И только комментатор под ником «Иван Бодхидхарма» был единственным, кто предложил и дальше «славить героев». Но он не нашел поддержки, и другие комментаторы его заклевали.



Націоналістичний привіт. В... x +

www.vatra.cc/sotsial-natsionalizm/natsionalistychnyy-pryvit.html

Часто посещаемые m Начальная страница Лента новостей Mail.Ru

18. *RauS:*
Жовтень 17, 2008, 23:24

традицію потрібно почати відновлювати спочатку в вузьких колах, пізніше вона перейде в більш широкий вжиток. Вождеві Слава!

19. *Гетцер:*
Жовтень 31, 2008, 16:42

Так краще звучить. Тим більше, вождь же був один, на якого всі повинні були рівнятися, а героїв – повно. Тим паче, тоді.

20. *Борисфен:*
Липень 1, 2010, 06:47

Знайшов такі реквізити:
ЦДАГО, фонд 57, опис 4, справа 370, аркуш 6

Залишити відгук

Так что свободовцы ждут не дождутся вождя. Они уже внутренне к этому готовы.

Но если свободовцы ждут, то США и «Патриот Украины» пошли дальше. Своего вождя они познают. Когда при Януковиче вождя «Патриота Украины» Андрея Билецкого упрятали в тюрьму, его соратники опубликовали статью с громким названием «Як пізнати вождя?» Этот текст упоителен. Редко где встретишь такое даже среди украинских националистов:

«Але справжнього Вождя не обирають і не призначають, він приходиться сам. Найвища світова сила (Бог, Природа, Провидіння, Історія – як її не назви) просто надсилає свого представника у наш світ з певною місією. Задля виконання цієї місії Вождь наділяє себе самого максимальними повноваженнями й бере на себе весь тягар відповідальності. Не посадові обов'язки, мандат від якогось виборчого округу чи урочиста присяга гаранта

роблять людину Вождем, а сміливість взяти на себе абсолютну відповідальність і спроможність виконати вищу місію.

Вождь завжди формує бойову колону для походу на завоювання прийдешнього і пізнати його можна тільки йдучи за ним, на його марші на майбутнє. Відповідно, й шукати Вождя варто там, де гуртуються найкращі з найкращих, у колоні завойовників світлого завтра. Але пізнати тих кращих так само важко як і пізнати самого Вождя, адже дехто долучається до тієї колони ще звичайною людиною і стає кращим з кращим лише протягом шляху. А серед найбагатших і здавалося б найуспішніших дійсно найкращих найменше.

Тож пізнати Вождя на початку його маршру дано далеко не всім».

Далее автор приводит примеры Христа, Чингисхана, Гитлера, в будущее величие которых изначально верили единицы, и заявляет: «У те, що політв'язень на псевдо «Білий» поведе всіх на завоювання майбуття, наразі реально вірить не набагато більше людей»⁷³. Соратники записали Билецкого в нехилу компанію...

Но мы и сейчас не верим, хотя у Билецкого уже не десяток фанатиков, а сотни, если не тысячи, да и сам он дорос от зэка до подполковника милиции и депутата Верховной Рады. Проблема здесь не в числе почитателей, а в направлении, по которому их ведет этот вождь. Если он и ведет их куда-нибудь, то разве что в глубокое прошлое, где авторитаризм, вождизм, иерархии, элитарность, империалистическая агрессия и великодержавность считались неоспоримыми принципами человеческого бытия. (К выяснению их древних истоков мы обратимся чуть позже).

В свое время Билецкий написал короткую, но исключительно емкую статейку под названием «Український расовий соціал-націоналізм – ідеологія організації „Патріот України”», где на трех страницах концентрированно изложил все то, что другие растягивают на целые книги. В этом сочинении «Белого вождя» мы находим *«ідеї Національної солідарності,*

⁷³ <http://rid.org.ua/?p=1056>

природної ієрархії та жорсткої дисципліни, як основи нашого нового суспільства», «завдання нинішнього покоління створити Третю імперію – Велику Україну», вождизм и принципиальное отрицание равенства людей.

Соратники «Белого вождя» от него не отстают. Идеолог США Олег Однороженко в скандальной статье «Соціал-націоналістичний рух та його основні завдання» во многих местах дословно воспроизводит идеи Сциборского об авторитаризме, иерархии, империализме и великодержавности, примате интересов нации над общечеловеческими и гуманистическими ценностями⁷⁴. Сказано об этом и в программе организации: *«1. Організований Український Націоналізм змагає за створення політичного, соціального та господарського ладу Української Держави на принципах Націократії... 3. Основні засади Націократії – Національна солідарність (надкласовість і антипартійність), авторитаризм (особиста відповідальність керівників всіх рівнів за свої дії), якісна суспільна ієрархія і дисципліна, суспільний контроль, самоорганізація та самоврядність»*. Подобно Сциборскому ПУ ставит интересы нации выше каких бы то ни было других интересов. В документе со странным названием **«Право Нації»** (именно так – жирным шрифтом, с большой буквы и с английской N пишут они название) сказано в пункте 9 **«Право Нації є превалюючим над частковими правами окремих осіб, родинних та соціальних груп. Їх права реалізуються в рамках і не на шкоду Права Нації»**.

Программа «Патриота Украины» просто пропитана духом милитаризма: *«Кінцевою метою Української зовнішньої політики є світове домінування»*. **«Військова доктрина: 1. Найнадійнішим союзником Великої України є сильні армія та флот. Українська Армія повинна стати найпотужнішою збройною силою планети»**.

⁷⁴ Стаття Однороженко содержит множество раскавыченных цитат из Сциборского. Если любопытствующий читатель хочет, пусть сам проведет сравнение. Вот выходные данные статьи: Однороженко О. Соціал-націоналістичний рух та його основні завдання // Український соціальний націоналізм (тільки для українців). Збірка ідеологічних робіт та програмових документів. — Харків: Патріот України, 2007. - С.46-54.

Итак, элитарность, иерархия, авторитарность, вождизм, милитаризм, империализм, отрицание общечеловеческих ценностей. Устрашающая картинка...

Националисты очень любят рассуждать о морали, высоких порывах души, творческом вдохновении, величии духа, героизме, становлении нового человека. Идеологи «Патриота Украины», когда заявляют, что они носители настоящей моральности, пишут это слово с большой буквы. «Тризуб» обязательно добавляет при этом что-нибудь про бога и христианские ценности. Все вместе они настаивают на примате духа над материей и телесными побуждениями, призывают к самоотречению во имя высоких идеалов. Андрей Ильенко однажды красиво высказался: «...*Ми за Людину – носія великих цінностей, людину волі та сили*». Многие это принимают за чистую монету. Но мы пришли к выводу, что это лицемерие.

Мы видели, что все националисты выступают за агрессию по отношению к другим людям и государствам. Но как они обосновывают этот вывод? Мы задумались, прочитали, что они пишут, и обнаружили, что от Сциборского до Билецкого они рассуждают одинаково, и эти рассуждения вступают в непримиримое противоречие со всем, что они говорят о верховенстве духа и морали.

Если помните, в самом начале мы говорили, что по Донцову в основе поведения человека лежит инстинкт насилия. Сциборский эту мысль развивает, полемизируя с теми, кто не считает данное свойство человека врожденным:

«Сама можливість переродження людської психіки — як це собі уявляють різні псевдогуманісти — є не лише нереальною, але й аморальною супроти цілої природи людини. ...в цій сукупності первні сили, почуття пристрасти, інстинкт боротьби є одними з найголовніших. Цього не можуть збагнути гуманістичні фантасти... Заперечуючи в цей спосіб фізіологічні й психологічні бакени, вони нищать в людині те, що поруч розуму, надає їй життєву стійкість і імпульси до творчості — її інстинкти. Розум і суспільна організація справді повинні ставити тверду межу шкідливим виявам цих інстинктів. В цьому й полягає змісл

соціальності людини. Але спроби їх цілковитого знищення є утопійні та навіть шкідливі. Бо коли б навіть таке духове “спацифіковання” людей здійснилося, то від того не ущасливилось б саме життя... Бо ж чи справді його зміст, глуд і радість полягають в самому абсолютному спокою, з безтурботним сірим животінням із дня на день, в запровадженні якогось всесвітнього “санаторія” з мільярдами анемічних євнухів на землі ?!. Рівноділаюча творчого життя складається з елементів добра й зла, з напруження й відпочинку, з поразок і перемог, з втрат і надбань, з жертвенних шукань і радісних, хоч і важких, здобутків... Основою існування є противенства, боротьба і сила».

Если коротко: все эти рассуждения сводятся к трем моментам. 1. В основе человеческого поведения лежит инстинкт борьбы и насилия. 2. Общество его не уничтожает, а только ставит в здоровые рамки. 3. Там где нет насилия, там скучно жить.

Эти рассуждения Сциборский распространяет на отношения между народами. Вот что он пишет о «жизненных и моральных законах» существования наций:

«На щож вказують ці закони, в стислих питаннях нації? Насамперед на те, що кожна нація безнастанно побільшує свої духовні та фізичні сили, перебуваючи в стані невинного зростання. Коли ці вияви не проявляються, то це є доказом, то дана нація вже перебуває на шляхах упадку та деградації. Відповідно до цього зростання, перед кожною нацією стає завдання здобуття тих загальних засобів, що для свого насичення й скріплення вимагає її організм». Когда исчерпываются внутренние ресурсы такого развития, «перед нацією стає питання: або самій спиняти свій розвиток, або шукати зовнішніх, екстензивних, середників виладовання своєї розгонової енергії. Ніяка здорова нація не піде на самообмеження; вона шукає поширення назовні, і тут на своїх шляхах стрічає інші нації, штовхані однаковими, але суперечними їй, завданнями та інтересами. Так твориться явище, що його називаємо імперіалізмом».

Следовательно, по Сциборскому между нациями отношения стоятся как между живыми организмами. Они берут из

окружающей среды необходимые им ресурсы. А если на пути к этим ресурсам встают другие организмы, то просто их уничтожают. Довольно неожиданно. Получается сплошная биология: мир - джунгли, а нации - голодные хищники. Кто зазевался - того съели. А как же мораль, дух? А это все разводка для лохов! Не верите? Послушайте Билецкого!



«Завдання нинішнього покоління створити Третю імперію – Велику Україну. І це питання, як не дивно, не стільки політичне, скільки біологічне. Будь-який живий організм в природі стремить до розширення, розмноження, збільшення. Цей закон універсальний і для інфузорії-туфельки, і для людини, і для Нації-Раси. Зупинка, припинення розвитку означає в природі згасання – смерть. Гальмування зросту чисельності населення приводить до біологічної смерті Нації, припинення політичного розширення і занепаду Держави».

Билецкий все-таки не лишен талантов. То, что Сциборский долго размазывает в философских терминах, у него ясно и четко сказано в предельно доступной форме. Нация – это биологический организм, разновидность инфузории-туфельки, а общество – это та же природа. Сциборский, правда, осторожно полагает, что общество все-таки должно ставить какие-то рамки проявлению

животных инстинктов, а Билецкий прямолинейно отбрасывает этот фиговый листок.

Вот вам и мораль с величием духа! На самом деле все эти националисты низводят человека до животного. Это называется биологизаторство. Они воспринимают и людей и человеческие общности как животных. Неужели люди ничем от животных не отличаются?

Сразу напрашивается мысль, что животные, в отличие от двуногих «свидомитов» не умеют лицемерить. Но это так сказать, негативное отличие. Главное отличие в том, что законы биологии применительно к человеку перестали действовать. Последние сорок тысяч лет человек биологически не изменялся, однако как изменилась за это время жизнь людей. От бродячих охотников мы прошли путь до программистов и космонавтов. Не потому же люди начали летать в космос, что их стали выгонять с поверхности родной планеты какие-то кровожадные инфузории.

Человечество давно поднялось выше законов природы и живет по законам общества. А они отличаются от законов биологии. Впрочем, нельзя отрицать, что в человеческом поведении сохраняются древние следы животной психики. Другое дело, как они используются. Подчиняются ли они законам общества, совместного выживания людей или вступают с ними в противоречие, стараются подорвать общественные связи? Второй случай называется асоциальным поведением.

Наше исследование показало, что наиболее ярко древние следы животного поведения проступают именно у националистов. Сейчас и вы в этом убедитесь. Одно из таких свойств – доминирование.

Когда ученые стали наблюдать за поведением кур и обезьян, они обнаружили, что в отношениях между такими животными устанавливается иерархия. Вот отрывок из одного популярного очерка о природе доминирования:

«Доминирование. Иерархическая организация, основанная на доминировании, встречается в самых различных таксономических группах животных.

... Ван Кревельд дает общее определение доминирования

как «права на первоочередное проявление реакции приближения в одних случаях и реакции избегания в других для одной особи по сравнению с другой». К реакциям первого типа относятся приближение к пище, подходящему участку или партнеру для спаривания, а так же агрессия, а к реакциям второго типа – избегание неблагоприятных условий, угроз, нападений и наказаний. Существенное условие иерархической организации с доминированием состоит в наличии какого-либо ресурса, количество которого ограничено и за который поэтому происходит конкуренция. Какая-то особь сумела получить к этому ограниченному ресурсу преимущественный доступ по сравнению с другой особью. Когда доминирующее положение установилось, оно редко оспаривается. Следует отметить, что доминирование не является абсолютным: оно существует относительно определенного другого животного. Узнавание членами данной группы друг друга – необходимая предпосылка иерархической организации сообщества.

«Порядок клевания» у кур. Классическим примером иерархической организации служит так называемый «порядок клевания» («peck order») у кур. В выводке цыплят устанавливается определенная иерархия, основанная на отношениях доминирования. Если корм выдается цыплятам в каком-то ограниченном месте, то можно наблюдать, что один цыпленок всегда подходит к корму первым. Он не позволяет другим цыплятам подойти к корму: если понадобится, будет клевать их; при этом ни один из них не пытается клонуть его в ответ. Такие отношения бывают особенно ясно выражены в группах, сложившихся недавно; поэтому Шьельдеруп-Эббе, который одним из первых стал изучать иерархическую структуру сообществ, основанных на доминировании, назвал это явление «порядком клевания». Как правило, среди дюжины цыплят имеется лишь один деспот, или «альфа-особь». Эта альфа-особь пользуется правом первоочередного доступа к корму и прочим ресурсам по сравнению со всеми другими особями данной группы. Другой цыпленок, бета-особь, имеет преимущественное право по сравнению со всеми другими, за исключением альфа-особи. В

идеальной линейной (последовательной) иерархии можно расположить всех особей данной группы в один ряд таким образом, что каждая из них будет доминировать над всеми особями, находящимися по одну сторону от нее, и занимать подчиненное положение в отношении всех особей, находящихся по другую сторону. Иерархическая структура предоставляет доминирующим особям право первоочередного доступа к пище, воде, местам для ночлега, брачным партнерам и любым другим ресурсам.

Иерархические сообщества у других видов. Среди членистоногих иерархическая структура с доминированием обнаружена у некоторых крабов, раков и тараканов. Описана она также у рыбок-меченосцев и ящериц. Среди млекопитающих доминирование наблюдается у таких несходных животных, как грызуны, собачьи, крупный рогатый скот, северный олень и многие приматы»⁷⁵.

А также у националистов, добавим мы от себя. Так что иерархия и организация общества с позиций грубой силы – это животный атавизм. Кроме националистов стремление к установлению иерархии и доминирования есть только у одной группы лиц – уголовников сидящих на зоне. Там есть альфа-самец, называемый паханом, есть и своя омега – опущенный или петух. Вот этот порядок националисты и хотят распространить на всю Украину, сделать из нее одну большую зону, или проще говоря – паханат.

Вы обратили внимание, зачем у животных возникает иерархия? Она регулирует право доступа к ограниченным ресурсам. Больше всех достается тем, кто занимает в иерархии первое место. Между тем националисты открыто претендуют, что первое место в столь любимой ими иерархии должно принадлежать именно им. Так вот где собака порылась... Когда они проповедуют иерархию, они просто хотят сказать, что мечтают первыми забирать мясо из борща и трахать вне очереди. «Величие духа» и «христианские ценности» - ничего не скажешь!

⁷⁵ Организация сообществ животных // <http://biofile.ru/bio/2626.html>

Еще одно проявление зова предков наступает у националистов, когда они поднимаются на героическую борьбу во славу нации. Вот что об этом пишет знаменитый австрийский ученый Конрад Лоренц. Как участник второй мировой войны, он не раз видел соответствующее психологическое состояние:

«Осмыслив с позиции этологии опыт, приобретенный по обе стороны фронта, Лоренц написал также о «реакции воодушевления». Этот фрагмент полезно процитировать — актуальности он не потеряет никогда. «По спине и — как выясняется при более внимательном наблюдении — по наружной поверхности рук пробегает «священный трепет». Человек чувствует себя вышедшим из всех связей повседневного мира и поднявшимся над ними; он готов все бросить, чтобы повиноваться зову Священного Долга. Все препятствия, стоящие на пути к выполнению этого долга, теряют всякую важность; инстинктивные запреты калечить и убивать сородичей утрачивают, к сожалению, большую часть своей силы».

Специалист по «морфологии поведения», Лоренц отмечает сходство героической мимики и позы человека, одержимого Священным Долгом, с реакциями самца шимпанзе, защищающего семью, — вплоть до «мурашек», вздыбливающих шерсть, чтобы силуэт казался крупнее и грознее. «Если наше мужественное выступление за то, что нам кажется высочайшей ценностью, протекает по тем же нервным путям, что и социальные защитные реакции наших антропоидных предков, — я воспринимаю это не как отрезвляющее напоминание, а как чрезвычайно серьезный призыв к самопознанию. Человек, у которого такой реакции нет, — это калека в смысле инстинктов, и я не хотел бы иметь его своим другом; но тот, кого увлекает слепая рефлекторность этой реакции, представляет собой угрозу для человечества»⁷⁶.

«Свидомиты» из «реакции воодушевления» не выходят. А если и выходят, то весь идеологический багаж их движения призывает эту позу занимать вновь и вновь. В этом можно убедиться, понаблюдав их лица по телевизору. А кто не брезглив,

⁷⁶ Черников А.М., Клещенко Е.В. Конрад Лоренц о животных и людях // <http://elementy.ru/lib/432224>

может провести и полевые наблюдения, выйдя на улицы в места массовых скоплений этих приматов.

Вы слышали выражение «зоологические националисты»? Оно не так часто употребляется, и «свидомиты» возмущаются, когда их так называют. Когда мы еще не взялись за эту книжку, мы думали, что это выражение – просто пропагандистский ярлык. А оказывается, оно точно характеризует состояние души националиста.

Националисты потому и занимаются биологизаторством, что чувствуют себя животными в глубине души. Соответственно и весь мир они пытаются представить по аналогии с собой. А если мир в чем-то явно отличается от их мрачного идеала, они активно пытаются его изменить, выплескивая на окружающих свою неконтролируемую агрессию.

Кстати, это очень опасно. Эти существа сбросили с себя по максимуму человеческое, но внешне выглядят как люди. Мы это не сразу видим и когда с ними сталкиваемся, сперва думаем, что имеем дело с людьми. А многие продолжают так думать и после первого контакта. Поэтому люди часто проигрывают в столкновении с националистами. Мы просто не ожидаем тех ходов и действий, которые они способны предпринять. Но они их предпринимают, и нередко успевают одержать верх, прежде чем успеешь осознать, с кем ты имеешь дело. Вот так, например, произошло 2 мая в Одессе. Независимое журналистское расследование уже установило, что лидеры противостоящих групп договорились имитировать столкновение, однако сторонники евромайдана перечеркнули соглашение и устроили бойню в Доме профсоюзов⁷⁷. Националисты выступают перед людьми как оборотни: внешне люди – внутренне волки. Они сами это чувствуют на подсознательном уровне. Помните, в нацистской Германии в конце войны существовало ополчение, организованное СС под названием «Вервольф». Что с немецкого так и переводится - «оборотень». Интересно, что эти подразделения для обозначения использовали знак «Волчий крик», который сейчас активно

⁷⁷http://timer.od.ua/statji/obschestvenniki_2_maya_palatochniy_gorodok_na_kulikovom_doljni_bili_mirno_razobrat_po_dogovorennosti_storon_617.html

используют националисты из организации «Патриот Украины» и некоторые другие националистические формирования, называя этот знак «идея нации».

Но как быть с утверждениями некоторых ученых, которые говорят, что агрессия – врожденное свойство человека? Тот же Конрад Лоренц придерживался именно такого мнения. Мы не биологи и не этологи, как Лоренц, потому не будем вдаваться в дискуссию. Есть простой ответ, который не зависит от того, как мы ответим на заданный вопрос. Наука уже давно дала нам надежду на лучшее. Как мы уже указывали, поведение человека не сводится к животным инстинктам. Это заметил уже Фрейд, изучая половой инстинкт. Когда он сделал это открытие, он обнаружил явление сублимации. Согласно Фрейду, сублимация – это вытеснение животных инстинктов в другую сферу деятельности, или если угодно, это перенаправление активности. Так вытесняется неумный половой инстинкт, так же вытесняется и агрессия. Даже если она лежит в биологии человека и ее нельзя устранить путем переустройства общества, ее легко можно перенаправить с насилия над людьми на другие цели. Они могут быть самыми разнообразными. Например, писатель-фантаст А.Лазаревич предлагает вместо борьбы людей с себе подобными направить усилия на преобразование природы и сознательное участие в расширении разумной жизни во Вселенной с тем, чтобы люди стали сознательными участниками ее эволюции⁷⁸. Согласитесь, это более захватывающая программа, чем создание какой-нибудь «Среднеевропейской империи». Так и будет снята проблема агрессии в здоровом обществе.

Все это хорошо, но откуда же произошел в сознании националистов прорыв животного начала? Почему они его так культивируют? Ответ найти несложно: посмотрите еще раз на их любимый паханат, точнее на активность инфузорий-туфелек... Пардон, наций! По Сциборсокму и Билецкому нации ведут борьбу за ресурсы и выживание, где побеждает сильнейший. Этот подход давно известен и появился он задолго до рождения Сциборского и

⁷⁸ См: Лазаревич А. Советия //

http://technocosm.narod.ru/k2f/Sovietia_toc.htm

других идеологов украинского национализма. Это социал-дарвинизм. Он возник в XIX и придумали его либералы. А если копнуть еще глубже, то эта мысль вообще родилась у английского философа Гоббса, жившего в XVII веке. Именно Гоббс предположил, что люди в «естественном состоянии» ведут войну всех против всех. А в XIX веке либералы, насмотревшись на капиталистические порядки, подхватили эту идею и стали утверждать, что эта война – благо. Потому что в ней выживают сильнейшие, самые способные и самые достойные. При этом они краем уха слышали, что Дарвин писал о борьбе видов за выживание и о естественном отборе, и решили, что именно об этом и идет речь. Но Дарвин писал о борьбе за выживание видов, а социал-дарвинисты писали, что речь идет о выживании каждого отдельного человека. Они были либералами и для них имел значение не коллектив, а отдельный человек. Для украинских националистов, как мы уже не раз видели, отдельный человек ничто. Для них имеет значение только надличностное объединение – нация. Это проявляется в том, что интересы нации они ставят выше общечеловеческих ценностей. Поэтому националисты немного переделали идеи социал-дарвинистов и на место борьбы индивидов за выживание поставили борьбу наций.

Тем не менее, основа этих теорий одна и та же. Это мировоззрение либералов, которые воспевают порядки дикого капитализма с его ничем не ограниченной конкуренцией, где словно в джунглях зазевавшегося немедленно съедают. Националисты просто переносят это с отношений между отдельными людьми на отношения между отдельными нациями. Сциборский так и пишет: *«Відношення державних націй між собою слідує не за утопіями згоди, братерства й пацифізму, лише улягає неминучим законам змагань, боротьби та конкуренції, де перемагає лише зручність і сила»*. Это неожиданно, но тем не менее факт. Националисты отрещиваются от либералов, плюются в них. Сциборский и Донцов изрыгают на них проклятия, для современного националиста обвинение в либерализме почти так же оскорбительно, как обвинение в коммунизме. А на самом деле националисты имеют с либералами глубокоую общность взглядов.

Видимо поєтому вони виходять время от времени на совместные акции с либералами, как это было 2004 и 2013-2014 году на майдане.

Агрессия и жажда власти над людьми выплескивается у националистов не только во внешнем направлении. Они стремятся к господству не только над людьми других стран и наций, но и над людьми своей собственной нации. Поэтому они все стремятся учредить паханат, отрицают равенство людей и отвергают общечеловеческие ценности. Воспевание неравенства и иерархии с неизбежностью предполагает презрение как к человеческой индивидуальности, так и к ценностям общим для всех людей.

Это важный момент. Потому что из него видно, что не все во взглядах националистов родственно либералам. Если инфузорная часть их души имеет общие основы с либералами, то паханатная упирается в очень древние докапиталистические ценности. Прежде всего это древний и средневековый принцип неравенства людей от рождения. Эту идею мы уже видели у Билецкого:

«З принципу Соціальної впливає наше повне заперечення демократії та лібералізму, які породжують розбиття Нації на ізольовані одиниці та владу сірого натовпу над видатними особистостями (охлократію). Замість цього ми висуваємо ідеї Національної солідарності, природньої ієрархії та жорсткої дисципліни, як основи нашого нового суспільства. Не "демократичне голосування" юрби, яка не може дати ради власному життю, не те що життю Держави, а природній відбір найкращих представників Нації – природжених вождів-провідників. Той хто вважає, що подібна система влади є неприйнятною, нехай подумає, а чи прийнятна сучасна владна система, за якої проститутка і академік мають рівне право голосу, де zdegradований наркоман або педераст однаково цінується на виборах з командиром танкової дивізії. Люди від природи народжуються з різними здібностями та можливостями і тому найбільше щастя людині це коли вона знаходить власне місце в Національній ієрархії та сумлінно виконує своє життєве завдання».

От этих взглядов Билецкого веет очень глубокой древностью. Это даже не средневековье, а еще более древние времена. Такие взгляды исповедовали древнегреческие рабовладельцы. Здесь так и вспоминаются Аристотель и Платон.

Вот что Аристотель писал о рабстве. Его взгляды излагает известный знаток древнегреческих обычаев П. Гиро:

«Некоторые люди, — говорит он, — утверждают, что власть господина противна природе; по их мнению, если один человек — раб, а другой — свободный, то это происходит только благодаря установлению закона, по природе же между ними нет никакой разницы, и рабство является результатом не справедливости, а насилия». Аристотель не разделяет этого взгляда... Он охотно признает, что некоторые люди впали в рабство только благодаря случайности (такowymi очень часто были военнопленные), но полагает вместе с тем, что многие созданы быть рабами и в этом — их истинное назначение. Всякое человеческое существо устроено, по его словам, таким образом, что душа повелевает, а тело повинует; так и человек: «если он стоит ниже себе подобных в такой степени, как тело ниже души или животное ниже человека, то он является рабом по природе, и для него же лучше быть в рабстве. Подобными людьми являются все те, кого судьба обрекла добывать себе средства пропитания при помощи своих физических сил и кто не имеет никакой возможности заниматься чем-нибудь лучшим»⁷⁹.

В сходном духе высказывался Платон. Он развил эту идею еще дальше и предложил разделить все общество на три сословия по степени способности людей. Каждое сословие занимается только своим делом, и выходцы из низшего сословия могут попадать в высшее только в виде исключения.

«В диалоге "Государство" идеальный государственный строй Платон рассматривал по аналогии с космосом и человеческой душой. Подобно тому как в душе человека есть три начала, так и в государстве должны быть три сословия. Разумному началу души в идеальном государстве соответствуют правители-

⁷⁹ Гиро П. Частная и общественная жизнь греков. - Петроград, 1915. - С.184-185.

философы, яростному началу — воины, вожделеющему — земледельцы и ремесленники (низшее сословие). Сословное деление общества Платон объявил условием прочности государства как совместного поселения граждан. Самовольный переход из низшего сословия в сословие стражей или философов недопустим и является величайшим преступлением, ибо каждый человек должен заниматься тем делом, к которому он предназначен от природы. "Заниматься своим делом и не вмешиваться в чужие — это и есть справедливость". Платоновское определение справедливости было призвано оправдать общественное неравенство, деление людей на высших и низших от рождения»⁸⁰.

После этого не стоит удивляться, что свободовец Ильенко предлагает организовать сословную иерархию людей по древнеиндийскому образцу:

«Побудова соціального порядку, який би ґрунтувався на арійських принципах суспільного устрою, тобто поділу нації не на ворогуючі класи, а на суспільно-корисні верстви: продуцентів духовних цінностей (брахманів), управлінців та військових, державних службовців (кшатріїв) та продуцентів матеріальних цінностей (вайш'ів). Кожна з цих верств (належність до яких залежала б від особистих схильностей людини) виконувала б свою, не менш важливу ніж в інших, функцію».

Это называется приехали...

Сам Ильенко по роду занятий кинорежиссер, так что губа у него не дура. Себе в обществе будущего он, по-видимому, зарезервировал место брахмана...

Быть кшатрием хорошо.

А брахманом лучше!

Я бы в брахманы пошел –

Пусть меня научат!

Попытки приложить «арийские принципы общественного устройства» или платоновскую утопию, изложенную в «Государстве», к современному обществу можно высмеивать до

⁸⁰ История политических и правовых учений. – М., 1999.

<http://www.bibliotekar.ru/istoria-politicheskikh-i-pravovykh-ucheniy-1/12.htm>

бесконечности. Общество за последние две с половиной тысячи лет бесконечно усложнилось. Как можно загнать в три сословия все богатство современных профессий и занятий? Куда отнести тех же инженеров и физиков? Они не производят ни материальные, ни духовные ценности. Да и вообще, заглядывал ли Ильенко хоть раз в современные классификаторы профессий? Это ж каким идиотом надо быть?...

Он и сам чувствует, что в его рассуждениях что-то не так. Вопреки древним арийцам, у которых социальный статус нельзя было выбрать, и он наследовался, Ильенко что-то там говорит другое. У него социальная принадлежность оказывается в зависимости от индивидуальных природных наклонностей. Это ж надо, какой вопиющий разрыв с арийской традицией.

Идеи равенства людей прочно утвердились в современном общественном сознании, поэтому призывы социал-националистов отказаться от них и вернуться к далекому прошлому вызывают только смех. Но сколько бы мы не смеялись над их глупостью, нельзя забывать, что они подняли серьезную проблему. Их рассуждения, это реакция на проблему, в которой путается современная демократия.

Проблема в том, что демократия прикладывает одинаковую мерку к неодинаковым людям. Мы все равны в правах, но при этом не одинаковы. Применение к разным людям одинаковых шаблонов объективно ставит их в неравное положение. Возникает ощущение лицемерия демократии: на словах говорит о равенстве, а на деле равенство нарушает. Социал-националисты предлагают простое решение – отменить равенство в правах. Они за других решат, кто какой участи достоин, выстроят всех по ранжиру и будут требовать, чтобы каждый сидел на своей ступеньке и не рыпался. Тем самым они отбрасывают не только принцип равенства, но и свободу выбора жизненного пути.

Эта свобода выбора жизненного пути и принцип равенства являются величайшим достижением человечества последних столетий. Социал-националисты этого достижения не ценят. Все их сочинения пронизаны одной центральной мыслью – утопить отдельного человека в анонимной стоящей над ним общности,

которую они называют нацией. Человек на фоне этого огромного безликого организма выглядит для них ничтожеством, не имеющим самостоятельного значения.

Как же найти выход из противоречия порожденного демократией и при этом не перечеркнуть ее достижений? Этот выход может быть только в последовательном углублении принципа равенства. Для этого нужно перевести равенство из формального равенства перед законом в равенство на деле. Это равенство на деле не означает уравниловку имуществ. Это совсем другое явление. Это разный индивидуальный подход к разным людям.

Один молодой последователь немецкого философа Гегеля красиво заметил, что такое неравенство будет всего лишь разноцветным преломлением равенства. А вот эта же мысль в виде простой и понятной картинки:



Основоположники украинского национализма пытались оспорить идею равенства на философском уровне. Сциборский в «Нациократии» писал такое:

«...Начало рівності взагалі видається нам безпідставним у самих процесах світобудови. ...На самій матеріальній базі нівелююча рівність ніколи не обмежується; вона закономірно тягне, за собою нищення тих суспільних і духових первнів, що стимулюють якісний розвиток і зводить життя до панування кількісного, не продукуючого, лише споживаючого, примітиву».

Кто изучал философию, сразу оценит его коварство. Против равенства Сциборский постарался выставить принципы диалектики. Мол неравенство – это качество, которое является обратной стороной количества, и если уничтожить одну из этих сторон, то никакого развития и изменения в обществе не будет. Это конечно верно, если понимать равенство как количественную одинаковость. Но это понимание не имеет к проблеме равенства никакого отношения. На самом деле Сциборский ничего не понял в проблемах неравенства. Сошлемся здесь на современную западную социологию. В частности ее опыт хорошо обобщен в книге харьковской исследовательницы Ольги Куценко «Общество неравных». Опираясь на достижения западной науки XX века Куценко выделяет четыре типа неравенств.

Индивидуальные:

- а) природные различия индивидуальных черт;
- б) природные различия уровня способностей, силы;

Социальные:

в) социальные различия примерно равных по рангу социальных позиций;

г) «стратификационные различия, определяющие (отражающие) социальную силу акторов, их жизненные шансы и возможности продвижения по социальной иерархии»⁸¹.

Акторы – это участники общественных отношений.

Эти четыре вида неравенств Куценко предлагает

⁸¹ Куценко О.Д. Общество неравных. Классовый анализ неравенств в современном обществе: Попытки западной социологии. – Харьков, 2000. – С.23.

сгруппировать и по-другому. Неравенства можно разделить не только на индивидуальные и социальные. Бывают неравенства образующие и не образующие иерархический порядок. В приведенном списке иерархический порядок способен образовывать только неравенства типа г). В реальной общественной жизни мы видим такие неравенства на каждом шагу, например: олигарх, бизнесмен средней руки, докер, школьный учитель, крестьянин. Каждый следующий представитель этого ряда стоит на ступень ниже предыдущего. Вот вам и иерархия. Этот тип неравенства имеет общественную природу, а потому может быть изменен или уничтожен.

Неравенства типа В тоже обусловлены организацией общества и потому могут быть изменены. На примере посмотрим, что это за неравенства. Возьмем промышленных рабочих. По статусу они занимают примерно одинаковое место в общественной иерархии, находятся примерно на одной ступени, но между различными группами на этой ступени наблюдаются заметные отличия. Есть рабочие квалифицированные, полуквалифицированные, и неквалифицированные. Одни заняты в новых, динамично развивающихся отраслях, другие в старых, приходящих в упадок. Одни живут в крупных городах, а другие в небольших поселках и т.д. и т.п. Полное уничтожение причин, которые вызывают эти различия, едва ли возможно. Но их можно смягчить и сгладить.

Кстати, это признавал даже Сциборский в «Нациократии»:

«Між тим справжня солідаризація й пріоритет збірних інтересів нації, можливі до здійснення лише в умовах такої політичної й суспільно-виробничої реконструкції держави, що — спираючись на надкласову суть націократії — не тільки забезпечувала б регулювання соціально-економічних розбіжностей, але — і це найголовніше — звела б саму їх можливість і причини до мінімуму».

Но вот уничтожение неравенств типа Г Сциборский и его духовные наследники отрицают. Они наоборот настроены на то, чтобы всячески их культивировать.

В то же время мнение современных общественных наук на

этот счет совсем иное. Неравенства типа А и Б устранить нельзя, неравенства типа В можно ограничить, неравенства типа Г можно устранить полностью.

К чему мы все эти рассуждения привели? К тому, чтобы показать, какие виды неравенств существуют, и чтобы показать, какие из них зависят от устройства общества, а какие в самом деле коренятся в первоосновах бытия. И получается интересная вещь. Те неравенства, которые националисты любят и ценят, зависят лишь от устройства общества. Иерархии существуют не потому, что таковы законы вселенной, а потому что данное общество так устроено. Не верите? Так припомните, пожалуйста, первобытное общество. Никаких неравенств типа Г, образующих иерархии, первобытные народы не знали. А законы вселенной пять тысяч лет назад были такими же, как и сейчас. Сомневающимся - книжки по этнографии в помощь.

Подведем итог. Общественный идеал украинского националиста это паханат имени инфузории-туфельки. Он дикий. Одна его часть взята из животных инстинктов, другая часть из седой древности человечества. Прикрываясь красивыми фразами о героизме и морали националисты на самом деле лицемерят. Их идеал предполагает низведение человека к животному. Это биологизаторство, то есть восприятие людей и общества в животных категориях. Их общественный идеал предполагает социал-дарвинизм и обнаруживает все родимые черты либерализма с его войной всех против всех в атомизированном мире. Только у националистов субъектами борьбы являются нации, потому что отдельную человеческую индивидуальность они топят в национальных общностях. Индивидуальность человека для них не самоценна.

Вы хотите назад к обезьянам или к средневековью? Тогда вступайте в ряды свидомых дегенератов.

КОГДА НЕЧЕМ ГОРДИТЬСЯ или РАСИЗМ УКРАИНСКОГО НАЦИОНАЛИЗМА

Мы ненавидим всех одинаково независимо от цвета кожи
Американская поговорка

*Когда человеку нечем гордится, он начинает гордиться
своей национальностью*
Артур Шопенгауэр

Одно из течений современного украинского национализма – расисты. Расизм присутствует в украинском национализме достаточно давно. Еще Донцов высказывал расистские идеи. Например: «Нація, що стремить до свободи і до відіграння своєї ролі в світі, мусить раз назавжди позбутися світогляду звироднілих рас...» «...Славну ідеологію, ідеологію рас, що радо приймають боротьбу за буття й за щастя перемоги, повинні ми засвоїти наново»⁸². В 1937 году националист Владимир Мартынец рассуждал о расовых проблемах украинцев: «А чи є взагалі українська раса? Безперечно є! [...] Українська нація вже тим самим, що лежить на перехресті між Європою й Азією, Північчю й Півднем, і то на терені постійних мандрівок народів і постійних змагань різних рас, є продуктом змішання різних кровних первнів, але тим не менше є вже усталений расовий тип українця»⁸³.

Чуть раннее известный украинский националист Юрий Липа напишет целую книжку под названием «Украинская раса», одно название которой говорит о многом.

После распада Советского Союза, когда национализм пошел на подъем, от всяких деятелей «Просвиты» и «Руха» можно было слышать высказывания, что национальность передается по рождению. Наиболее горячие свидетели заявляли даже, что есть ген определяющий национальность! В принципе, такое мнение

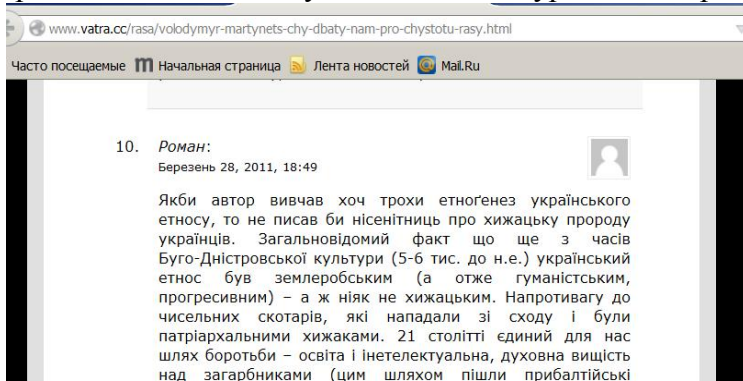
⁸² Донцов Д. Націоналізм // Український націоналізм. Антологія. – Т.1. – Київ, 2010. – С.68.

⁸³ Мартынец В. Чи дбати нам про чистоту раси? //

<http://www.vatra.cc/rasa/volodymyr-martynets-chy-dbaty-nam-pro-chystotyrasy.html>

вполне ожидаемо, если исходить из представления, что в основе нации лежит общность происхождения. Мы не станем отрицать, что общность происхождения для формирования нации важна. Но во-первых, дело здесь не в биологии. Для нации важна не биологическая общность, а общность культурно-исторического пути. Таким образом, нормальные люди и националисты совершенно по-разному понимают соотношение биологического и социального в человеке. Крайние националисты склонны впадать в расизм и ставить знак равенства между биологическими признаками и национальной принадлежностью. Во-вторых, нормальные люди и националисты по-разному подходят к проблеме исторической глубины той или иной общности. Националисты одержимы манией глубокой древности своей нации и отстаивают эту идею, доводя ее до полного абсурда. Например, наиболее усвидомленные фанатики склонны возводить древность украинской общности ко временам верхнего палеолита.

К последнему замечанию приведем показательную иллюстрацию из одной дискуссии на сайте журнала «Ватра».



Никакими свидетельствами о национальной принадлежности буго-днестровских земледельцев археология не располагает. И тем не менее здесь древность украинцев безапелляционно возводится к неолиту – к эпохе в истории человечества, которая охватывает период пять-девять тысяч лет назад.

Крайние националисты, упирающие на древность происхождения украинского народа и подменяющие культурную

основу этого происхождения биологической, неизбежно приходят к расизму. В условиях Украины последовательный расизм исповедуют главным образом так называемые социал-националисты. Свое название, как и свои идеи они открыто заимствовали у немецких нацистов, поэтому расизм органически вписался в их идейный багаж.

Идейные истоки украинского социал-национализма честно раскрывает свободовец Андрей Ильенко. Он сообщает, что социал-национализм опирается на традицию украинского интегрального национализма, а тот в свою очередь является частью общеевропейского фашистского движения. В этом движении Ильенко особенно привлекает немецкий национал-социализм, к идейному наследию которого он призывает внимательно относиться:

«Інтегральний націоналізм зазнав свого розквіту і занепаду в першій половині ХХ ст... інтегральний націоналізм був представлений в десятках країн, в кожній з яких він мав свої особливості та доволі суттєві відмінності. Без сумніву, італійський фашизм, німецький націонал-соціалізм, хорватський усташизм, автентичний український націоналізм, іспанський фалангізм та інші інтегральні рухи мали одну світоглядну основу. Всі вони були складовою частиною консервативної революції, яка висунула альтернативу ліберально-капіталістичній та більшовицькій системам...»

Істеричне заперечення будь-яких асоціацій з інтегрально-націоналістичними рухами, так притаманне багатьом сучасним “націоналістам”, насправді є не ключем до легітимації націоналізму (а саме так це видається їм), а шляхом до його остаточної деактуалізації та лібералізації. Таким чином українському націоналізму обрубують його ідейне коріння, висмикують його з життєдайного контексту, тільки в рамках якого він може сповна себе проявити.

Намагання штучно представити український націоналізм як замкнене і відрізане від світу явище, яке нібито не мало нічого спільного з іншими подібними рухами в інших країнах – не витримує жодної критики. Без правильного осмислення

ідеологічної спадщини 20-30-х рр. ХХ ст. нам не вдасться створити нову, життєдайну ідею націоналізму. При цьому мова йде не лише про український націоналізм (хоча про нього в першу чергу), а й про всі інтегральні рухи тих часів...

Але Друга хвиля Консервативної революції не відбудеться, якщо не буде знята анафема з першої хвилі Консервативної революції. Доки не відбудеться кардинальна переоцінка ролі інтегрально-націоналістичних режимів в першій половині ХХ століття, доти уся права Європа буде відрізана від свого коріння і жеврїтиме на манівцях ліберального метанаративу.

Ключовий момент цього процесу – це редемонізація націонал-соціалізму. Цей рух, маючи чимало вад і будучи доволі еkleктичним, очевидно є наймасштабнішим з усіх інтегральних рухів часів першої хвилі Консервативної революції і саме тому став найпершим об'єктом безпрецедентної історичної фальсифікації з-боку переможців у другій світовій війні... Без редемонізації націонал-соціалізму... нема зняття анафemi з Першої хвилі Консервативної революції, а без цього нема Нової Європи і відродження Білої раси. Тобто нема і Великої України.

...Новий Націоналізм (або, як називаємо його ми – Соціал-Націоналізм) на місце ретроспективності, вторинності, ліберальності, пасивності, ілюзорності та культурництва ставить авторитаризм, великодержавність, Білу расову політику, антиолігархізм, арійський суспільний лад, осягнення сутності національної культури і традицію інтегрального націоналізму».

Ети цитати взяті из статті Ільєнко «Кінець ретронаціоналізму та перспективи Нового Націоналізму», помещенной в программном сборнике «Український соціальний націоналізм», изданном в 2007 году в Харькове. Пусть читатель простит нас за столь пространное цитирование, но оно того стоит. Социал-националисты обычно не признают публично свое идейное родство с Гитлером, а здесь редкий случай, когда вещи названы своими именами.

Украинские расисты в годы независимости сперва группировались в Социал-националистической партии Украины.

Она возникла в начале 1990-х годов во Львове, но затем в 2004 году провела «ребрендинг» и стала называться ВО «Свобода». Официально «Свобода» дистанцируется от откровенного расизма, но частным порядком ее лидеры провозглашают такие идеи.

Вот что пишет уже известный нам Ильенко:

«Расова політика – полягає в двох аспектах. По-перше, це чітке усвідомлення катастрофічного стану Білої раси, проти якої ведеться планомірна війна на знищення. Оскільки українська нація є органічної її частиною, то доля раси є також і її долею. Годі сподіватися, що в разі, коли вся Європа перетвориться на семіто-негроїдо-монголоїдний субстрат, то наша доля може бути іншою. По-друге, оскільки українська нація є нацією асимільатором, то ми маємо чітко визначати, хто може бути асимільованим, а хто ні. Очевидно, що ми маємо асимільовувати лише представників Білої раси.

Поняття держави і нації мають збігатися. В національному організмі не можуть існувати принципово інородні ділянки. Все, що може бути асимільованим – має бути асимільоване. Все інше має бути відторгнуто від держави-нації. Нація – це гомогенна спільнота, яка базується на біологічній основі – расі, та культурних, мовних, ментальних ознаках, які відрізняють її від інших націй тієї ж раси. Відповідно ні про які „національні меншини” в рамках єдиної нації мова не може йти. Якщо ж це інорасовий елемент, то він просто не може існувати на даному життєвому просторі».

А вот что вещает другой видный член «Свободы» Юрий Михальчишин:

«Сучасна ситуація в світі спричинилась до того, що дегенератами ведеться безупинна боротьба за винищення нормальних людей, яка проходить по лінії розмежування націй, класів і рас. Інакше кажучи, проти українців розв'язано тотальну і перманентну національну, класову і расову війну на знищення: нас хочуть ліквідувати як кровно-духовну спільноту, як соціальний тип трудівника-воїна та антропологічний вид»⁸⁴.

⁸⁴ Юрій Михальчишин Аксіоми соціал-націоналізму //

<http://www.vatra.cc/sotsial-natsionalizm/aksiomi-sotsial-natsionalizmu.html>

Михальчишин сейчас чего-то стесняется и закрыл на персональном сайте доступ к своим более ранним статьям. Поэтому мы вынуждены ограничиться такой бледной цитатой. Но и из нее видно, что он считает украинцев отдельным «антропологическим видом» и настаивает на общности крови.

Но и за пределами социал-националистического движения звучат расистские идеи. Вот что пишет политический референт «Тризуба» Иван Сута: «Націоналізм має свої незмінні засади: ... орієнтація на власні сили свого народу – джерело наснаги: дух нашої давнини, голос крові, внутрішній потенціал, воля та характер нації (*голос крові – органічний комплекс расово чистої крові і здорового духу нації, що існує поза нашою волею, але формує їх*)...»⁸⁵. Узнаёте знакомые мотивы? «Расово чистая кровь, которая формирует нашу волю...»

Поскольку «Свобода» официально от расизма отсторонилась, в 2005-2010 годах наиболее последовательные социал-националисты стали группироваться вне ее рядов. Сперва они собрались в погромной организации «Патриот Украины», которую возглавил Андрей Белецкий. Ее центр находится в Харькове. Затем вокруг «Патриота Украины» возникла Социал-националистическая ассамблея. Помимо нее расизм в Украине исповедует еще одна погромная организация – «Белый молот».

«Белый молот» теоретических работ пока не составил, а вот у основателей «Патриота Украины» они есть. Судя по статьям, опубликованным в сборнике «Український соціальний націоналізм» за 2007 год, их расовая доктрина выглядит следующим образом. Они трактуют нацию как биологическую общность, для которой культурные и языковые характеристики имеют второстепенное значение. Белецкий пишет: *«Весь наш націоналізм ніщо – замок на піску, без опертя на фундамент крові, фундамент Раси. Традиційному (післявоєнному, постоунівському) націоналізму притаманно ставити воза поперед коня – заявляти, що Нація це мовний, культурний або територіально-економічний феномен. Ми, безумовно, не відкидаємо значення духовного та*

⁸⁵ <http://banderivec.org.ua/?page=pages/zmstd0/Suta/article16>

культурно-лінгвістичного чинників, а також територіального патріотизму. Але, на наше глибоке переконання, все це – лише похідні від нашої Раси, нашої Расової природи». И еще добавляет, что его цель - образование из украинцев «*Національної надспільноти – єдиного біологічного організму*». Как считают наблюдатели, именно это обстоятельство позволило «Патриоту Украины» укорениться в городах Восточной Украины. Поскольку украинский язык и шаровары для них не стоят на первом месте, расизм позволил им вовлекать в свою организацию людей говорящих на русском языке и связанных с городской культурой.

Как и всякие европейские расисты они убеждены в принадлежности своей нации к белой расе, которую считают высшей среди человеческих рас. Процветание нации, по их мнению, зависит от ее расовой чистоты, а упадок связан с утратой чистоты генов. В связи с чем они настаивают на расовых чистках: «*Відповідно, лікування нашого Національного організму необхідно починати з Расового очищення Нації. І тоді в здоровому Расовому тілі відродиться здоровий Національний Дух, а з ним культура, мова і все інше. Крім питання чистоти, ми повинні звернути увагу також на питання повноцінності Раси*», - утверждает Белецкий.

Ведущий теоретик «Патриота Украины» и США Олег Однороженко уточняет круг «нечистых»: «*Обмеженню та контролю будуть піддані всі інородні етно-расові групи, з їх подальшою депортацією на історичні батьківщини. Виходячи з того, що ми, Українські соціал-націоналісти, розглядаємо так звані “людські раси” як окремі біологічні види, а людиною розумною (Ното Sapiens), в біологічному розумінні, вважаємо лише Білу Європейську Людину (без включення в це поняття так званих „південних європеоїдів” – середземноморська, кавказька, памиро-ферганська та ін. раси, що в біологічному відношенні також являються відмінним від нас біологічним видом), вважаємо своїм прямим обов'язком унеможливити будь-які міжрасові (міжвидові) контакти, що призводять до міжрасової (міжвидової) мішанини, і в кінцевому рахунку – до вимирання Білої Людини*».

Сперва поясним: в антропологии считается, что

человечество делится на несколько больших рас (белая, желтая, черная), а внутри каждой большой расы выделяются отдельные расовые ветви, более мелкого масштаба. Их обычно тоже называют словом «раса». А теперь прокомментируем: из слов Однороженко вытекает, что средиземноморская, кавказская и памиро-ферганская ветви большой белой расы в представлении украинских социал-националистов не только не являются белыми, но и не принадлежат к общему человеческому виду. О представителях других человеческих рас они даже не считают нужным говорить. Для них это не люди по определению.

Эти взгляды не новы. Они восходят к учению французского расиста Лебона, разработанному еще в конце XIX века. Тот тоже ставил знак равенства между расой и нацией и пытался вывести культурные и психологические различия между народами из их биологических особенностей.



Раса по его мнению порождает традиции и способ поведения того или иного народа. И вся история может быть сведена к проявлению биологически предзаданных свойств народов. Если народ меняется, то только за счет биологической эволюции:

«Народ есть организм, созданный прошлым. Как и любой организм, он может изменяться только за счет медленного накопления наследуемых признаков»⁸⁶. Из этого Лебон делает вывод об иррациональности основ человеческого поведения. Если поведением человека управляют гены, а не разум, то по-другому в его теории и быть не может. Тот же Лебон дал деление рас на высшие и низшие. При чем следы низших рас он усмотрел в поведении преступников, «дегенератов», «рахитичных», «неприспособленных» и «деклассированных». По мнению Лебона, появление таких групп людей в обществе – это результат смешения рас, когда высшие расы смешиваются с низшими.

⁸⁶ Цит. По: Тагиев П.-А. Цвет и кровь. Французские теории расизма. – М., 2009. – С.71.

Именно отсюда происходят идеи украинских социал-националистов об особом вреде расового перемешивания. Они сходным образом клеймят всяких неполноценных вырожденцев. Это очень удобный подход – заменять борьбу против общества, неспособного полноценно воспитать своих членов, борьбой за чистоту рас и расовую гигиену.

Конечно, к некоторым отклонениям в поведении бывает генетическая предрасположенность. Например, у людей встречается генетически обусловленная предрасположенность к алкоголизму. Народная мудрость это давно подметила и выразила в таких словах: один выпьет – и ничего, а другой губы помазал – и пошел. Но все-таки все эти пороки и язвы идут не от генов, а от общества. Возьмем алкоголика. Если человек генетически предрасположен к алкоголизму, он вовсе не обязан стать пьяницей – ему достаточно с юности не употреблять алкоголь. В нашей стране это сделать практически нереально: алкогольные напитки прочно вошли в культуру застолья, играют роль в различных церемониях (свадьба, похороны, день рождения, удачная покупка и т.п.). Все это настолько прочно укоренилось в народных привычках, что если человек не пьет за столом, обязательно находится энтузиаст, который пытается его насильно напоить. А теперь представьте себе судьбу нашего потенциального алкоголика, если его угораздит родиться, к примеру, в Кувейте или в любой другой исламской стране, где действует жесткий запрет на алкоголь и он полностью исключен из быта. Он за всю жизнь так и не узнает, что мог спиться.

Это все давно заметила и по-своему отразила педагогика. В любом полноценном учебнике педагогики можно прочитать, что нужно различать задатки и способности. Задатки потому и задатки, что задаются от рождения, но разовьются ли они в способности, зависит от воспитания и от общества. Положим, у вас есть задатки игры на музыкальных инструментах. Но если вы никогда не держали в руках баян, способности играть на нем у вас не будет.

То же самое и с негативными задатками. Положим, у вас есть врожденные задатки, которые полезны для профессии вора карманника – легкость и изящество движений, тонкие и ловкие

пальцы и т.п. Но чтобы из вас получился вор-карманник нужно родиться в обществе, где воровство имеет смысл. Почему воров не было в первобытном обществе? Все этнографы, изучавшие отсталые народы, такое отмечают, так что это закономерность, а не случайность. А потому, что там была коллективная собственность, и не было смысла накапливать индивидуальное богатство. То же самое с проституцией. Когда в обществе не было торговли, невозможно было зарабатывать на жизнь, продавая себя. Так что во всем виновато общество. Именно оно развивает дурные задатки до отвратительных способностей.

То же самое со здоровьем. Современное общество построено на профессиональном разделении, когда человек в основном прикрепляется к какому-то одному специализированному виду деятельности и связан с ним всю жизнь. Откуда здесь возьмется здоровье, если один всю жизнь сидит сиднем в замкнутом помещении, а другой всю жизнь выполняет тяжелую физическую работу под палящим солнцем? Оба приобретут кучу заболеваний, да еще и на детях это скажется. А потом прибежит какой-нибудь расово помешанный свидомит и будет кричать, что вместо изменения условий жизни, нужно просто уничтожить тех, кого эти условия превратили в физического или морального калеку.

Все основополагающие представления социал-националистов об украинской нации и белой расе тоже несостоятельны. Когда они ставят знак равенства между нацией и расой, они просто демонстрируют свое невежество. Даже часть ведущих расистов-основоположников отрицала это тождество. В частности такой французский ученый как Ваше де Ляпуж. В отличие от Лебона Ваше де Ляпуж разрабатывал расовую теорию не умозрительно. Он собственноручно измерял черепа, проводил раскопки старинных кладбищ, чтобы проследить эволюцию европейцев. Де Ляпуж пришел к выводу, что нет тождества между нацией и расой. Всякая нация состоит из нескольких разных рас, которые перемешаны между собой. *«...Наука говорит нам, что нет никакого соотношения между расами и языками и что нет ни одного народа, элементы которого в различных комбинациях не*

*принадлежали ли бы разным расам. В таких сложных смешениях один элемент может доминировать или в почти чистом, или в смешанном виде, но если бы только захотели разделить Европу по расам, я бьюсь об заклад, что никогда бы не установили ни одного пограничного столба!»*⁸⁷ Это утверждение Ваше де Ляпуж проиллюстрировал на примере Франции. Так во Франции имеет место разделение на длинноголовых блондинов, которых Ваше де Ляпуж относит к арийской расе, и короткоголовых брюнетов, которых он называет туранской или альпийской расой. Борьба этих двух расовых типов составляет по его мнению основу французской истории. Но несмотря на расовые отличия, оба этих типа относятся к французской нации.

Ваше де Ляпуж это не какой-нибудь там экзотический лягушатник. В среде европейских расистов он пользовался авторитетом, причем его очень ценили (внимание социал-националистов!) немецкие национал-социалисты. Именно от него они позаимствовали идею евгеники - искусственного выведения новых пород людей. Все-таки недаром Ильенко призывает своих единомышленников к переосмыслению наследия нацистов. Глядишь, и узнали бы, что нет тождества между нацией и расой.

Утверждение Ваше де Ляпужа прекрасно работает на примере украинцев. Распределение украинцев по расовым типам изучалось достаточно давно, но тем интереснее результат. В 1994 году эти данные опубликовал львовский географ Заставный. Сам он расовые типы украинцев не изучал и перепечатал данные из статьи некоего Ендыка. А теперь внимание социал-националистов! Эта статья была издана в 1943 году в Кракове и Львове. То есть издана она была в период немецкой оккупации, никакие «совецки» фальсификаторы к искажению расового облика украинцев руку не прилагали, а наоборот на территории Галиции бал правили «расово грамотные» национал-социалисты.

Терминология в этой работе не совсем упорядочена – Ендык использует для обозначения рас одни термины, а Заставный в нескольких случаях заменяет их на другие – более современные,

⁸⁷ Цит. по: Тагиефф П.-А. Цвет и кровь. Французские теории расизма. – М., 2009. – С.118.

но картина в целом такова. Среди украинцев выделяются четыре расовых типа: нордическая раса, средиземноморская (здесь Однороженко становится плохо), ляпоноидная и арменоидная (здесь воют все украинские нацисты). Наконец есть еще промежуточный тип – динарский. Он образовался в результате скрещивания нордической расы с арменоидной. (Истинных патриотов в этом месте начинает тошнить, потому что, как вы помните из слов Однороженко, социал-националисты не считают кавказцев людьми одного с собой вида). Этот динарский тип у украинцев преобладает везде, кроме Житомирщины и Волыни. Арменоидные черты прослеживаются на Гуцульщине, Бойковщине, Подолье и в Таврии. Средиземноморский тип замечен в центральной Галиции, на Киевщине (кроме севера), на востоке Черниговщины и на Днепропетровщине⁸⁸. Отака біда, малятка, – украинцы приобрели свои расовые черты в результате метисации, т.е. скрещивания нордической и арменоидной расы. Похоже, древние укры, в отличие от современных, не имели ни малейшего понятия о расовой гигиене. Но не только они.

Пока громилы Белецкого ходили по Харькову и доказывали чистоту белой расы, группа ученых во главе со шведом Сванте Пезбо предприняла расшифровку генома неандертальца. Профессор Пезбо приступил к работе в 2006 году, как раз тогда, когда «Патриот Украины» делал свои первые шаги. Работа проводилась в немецком Институте эволюционной антропологии. Ученые взяли кости неандертальцев, применили сложные молекулярные и математические методы и в итоге расшифровали геном неандертальца. Оказалось, что неандерталец это отдельный вид, но близкий к людям, поэтому предки современного человека с ним скрещивались. Отношения этих двух видов строились по разному: кое-где люди употребляли неандертальцев в пищу! Однако они все же находили возможность вступать в половой контакт и даже заводить общее потомство. В результате этих древних сексуальных приключений все население Евразии получило в наследство от 1 до 4 % неандертальских генов.

⁸⁸ Заставний Ф.Д. Географія України. – Львів, 1994. - С.156.

Исходную биологическую чистоту вида *Homo sapiens* сохранили – вы только вдумайтесь! – коренные жители Африки! Неандерталец в Африке никогда не водился, поэтому местные негритянские народы не имели случая вступить с ним в половую связь.

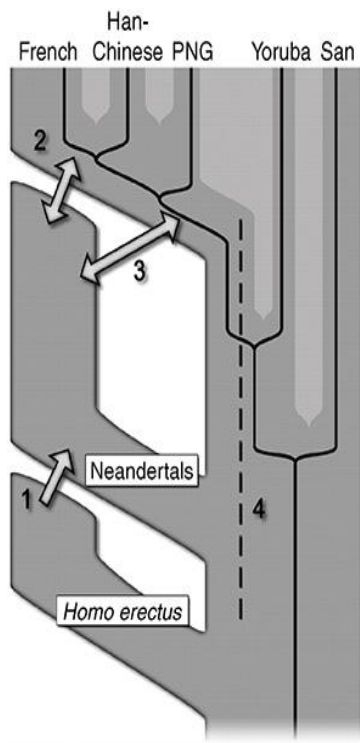
Генетики прямо так и говорят, хотя и на своем ученом языке:

«По уровню генетических различий геном неандертальца оказался больше похож на европейцев, азиатов и папуасов, чем на африканцев».

«Оказалось, что продвинутых аллелей больше у неандертальцев, европейцев и азиатов и папуасов. А вот африканцы продемонстрировали меньше сходства со всеми этими выборками. Так что жители современной Евразии имеют примерно 1–4% неандертальских генов, а в геноме африканцев неандертальских следов существенно меньше»⁸⁹.

Вот как выглядит развитие предков европейского человека:

Вверху перечислены народы, гены которых сравнили с неандертальским. Вот они слева направо: французы, китайцы, папуасы Новой Гвинеи, йоруба и сан. Последние два – африканские племена. Стрелки обозначают скрещивание. Схема взята из англоязычного журнала «Science», там же более подробно расписано то, что мы коротко процитировали по русской статье. Патриоты у нас нынче евроинтегрированные, потому приводим полную ссылку, чтобы они



⁸⁹ Геном неандертальцев прочтен: неандертальцы оставили след в генах современных людей // Элементы большой науки. -

<http://elementy.ru/news?newsid=431316>

при случае могли сами по-английски прочесть и удостовериться, что москали не врут⁹⁰.

Но это пока пол беды. Изучая геном неандертальца западные ученые сделали еще одно открытие. У неандертальцев был ген, который давал волосам рыжий цвет, а кожу делал светлой. Это открытие в 2007 году подробно описал все тот же англоязычный журнал «Science»⁹¹. После чего антропологи стали реконструировать внешность неандертальцев так:



А теперь внимание, насладитесь выводами ученых (сапиенсами они называют людей нашего вида): *«Выяснилось, что сапиенсам, скорее всего, пригодились некоторые неандертальские*

⁹⁰ Richard E. Green et al. A Draft Sequence of the Neandertal Genome // Science. - Vol. 328. - № 5979. - P. 710–722.

<http://www.sciencemag.org/content/328/5979/710.full>

⁹¹ <http://www.sciencemag.org/content/318/5855/1453.abstract>

гены, влияющие на строение волос и кожи»⁹².

Вот где собака зарыта! Рыжих негров не бывает, да и кожа у них отнюдь не светлая. И с неандертальцами они амуры не строили. Здесь и ответ, почему у них нет рыжих и светлокожих. Зато предки европейцев смешивались с рыжими и светлокожими неандертальцами. А генетика говорит, что не только смешивались, но и позаимствовали среди прочего, как раз те гены, которые отвечают за кожу и волосы. Одним словом, пресловутая белая раса – это негры «подкрашенные» неандертальцами. Расисты испытывают в этом месте невыразимую тоску... Чтобы их утешить, сообщим, что по мнению ученых, больше чем европейцы неандертальских генов нахватались только азиаты.

Есть ли польза от расового и видового перемешивания? В отличие от расистов, которые однозначно считают разбавление исходного генофонда вредным делом, мнение генетиков совсем иное. В чем-то это бывает хорошо, а в чем-то и плохо. Отдельные гены, взятые у неандертальца, оказались человеку полезны, а отдельные наносили вред. Так один из неандертальских генов снижал плодовитость мужчин. Человеческая популяция вынуждена была подвергнуть этот ген выбраковке, и на сегодняшний день данная проблема, по мнению генетиков, успешно преодолена. А вот в области иммунитета неандерталец дал современному человеку очень много хорошего и полезного. В результате жители Евразии приобрели большую устойчивость к болезням, чем коренные африканцы.

Итак, соответствия между расами и нациями нет. Люди на протяжении всей своей истории вступали в смешанные браки и скрещивались не только с отдельными расами внутри своего вида, но даже с представителями близкородственных видов. Современный европеец, и в частности украинец, это результат смешения разных видов и рас. Попытка выделить из всех этих исторических напластований генетически чистого европейца приведет расистов к необходимости выбирать между негром и неандертальцем. Генетическое скрещивание не есть абсолютное

⁹² Между сапиенсами и неандертальцами существовала частичная репродуктивная изоляция <http://elementy.ru/news/432184>

зло. По отдельным параметрам оно приносит виду пользу, по отдельным вред. Преступники, «дегенераты» и деклассированные элементы существуют не в силу расовых дефектов, а в силу пороков общественного устройства, которые развивают у человека плохие задатки. Так что все основания расизма оказываются несостоятельны.

Однако мы не должны забывать, с кем мы имеем дело. Как истинные националисты, социал-националисты отвергают рациональные аргументы и видят лишь одно коронное доказательство – волю к жизни. С этой точки зрения всё изложенное выше для них – это досужие домыслы украинофобов. И не беда, что их нечем крыть. Ученые уже расшифровали геном давным-давно вымершего неандертальца, а расисты до сих пор не могут предъявить миру национальный геном живого украинца. Но это такая мелочь, если можно дать всем этим умникам в зубы или сделать контрольный выстрел из АК...



ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СКУДОМЫСЛИЕ или «ДОБРОБУТ» НАЦИОНАЛИЗМА

*Украине пора стать по-настоящему самостоятельной,
выстраивая экономику на внутренних ресурсах.*

Петр Симоненко

*Хорошо, что народ не понимает, как работает наша
банковская система. Иначе завтра же случилась бы революция.*

Генри Форд

Националисты в целом и социал-националисты в частности витают в мире отвлеченных идей. Они горазды рассуждать о тайнах национального духа, о неодолимой воле нации, о древних исторических корнях, о врагах и угнетателях, о силе духа и уникальности украинцев. Но в век современных технологий все эти отвлеченные рассуждения очень легко вырождаются в мечтательную шароварщину, которая забывает, что без мощного экономического основания все эти красивые фразы ни гроша не стоят. Как может воля нации противостоять атомной бомбе или боевому роботу, хотя бы в виде того же беспилотника? Чтобы противостоять современной технике, нация должна иметь в своем распоряжении что-нибудь большее, чем застиранные шаровары. Социал-националисты это понимают, потому что они настроены на агрессию по отношению к мнимым или реальным врагам и на экспансию по отношению к соседям. По этой причине они вынуждены спускаться из заоблачных вершин, где парит величие



их духа, и уделять внимание экономическим проблемам.

У них есть и вторая причина погружаться из царства светлой идеи в болото низкой материи. Украина со времени провозглашения независимости живет в состоянии хронических и все

более углубляющихся экономических проблем. Игнорировать их – значит быть не понятыми со стороны широких масс.

Украинские националисты по-разному подходят к экономическим проблемам. Традиционалисты из «Тризуба имени Бандеры» долгое время настаивали, что экономические и социальные проблемы как-то сами по себе решатся, если произвести национальную революцию. Так, ведущий теоретик «Тризуба» Василий Иванишин писал: *„Деякі „книжники” від націоналізму докоряють нам за антисоціалізм, бо зробили для себе сенсаційне „відкриття”: виявляється, у програмних документах ОУН і навіть у творах С.Бандери і Я.Стецька є чимало соціально-економічних тез. Є. І зрозуміло, чому саме. Ні ОУН, ні С.Бандера і Я.Стецько не заперечували важливості соціально-економічної проблематики для народу. Бо тоді вони б не були політиками. Але вони ж ніколи не вважали ці проблеми пріоритетними і визначальними для національно-визвольного руху, а тим більше – його метою. Бо тоді вони були б соціалістами й організаторами класової боротьби.*

Вони ж були націоналістами, а націоналісти відрізняються від соціалістів, зокрема, ще й тим, що пріоритетом і метою визвольного руху вважають створення національної держави – для вирішення всіх, у тому числі й соціально-економічних, проблем нації на її користь...»⁹³

«Тризуб» взяв эти принципы на вооружение и повторил в своей программе. Вот выдержки из программы «Тризуба»: *„Економіка – це система забезпечення матеріальних інтересів тих, кому належить влада. У розвинутих, національних державах народ виборів собі значну частину влади, а з нею – і право на значну частку в розподілі прибутків від економічної діяльності.*

Наша економіка не тільки не забезпечує матеріальних інтересів народу, але перетворена в досконалу систему грабежу народу та держави і є найголовнішою складовою частиною системи нищення української нації. При цьому на кожних виборах і влада, й „опозиція” обіцяють ще й удосконалити її – щоб діяла

⁹³ Цит. по: Сута І. «Ідейну зброю ворога відкинути тотально» // <http://banderivec.org.ua/?page=pages/zmistd0/Suta/article16>

ще ефективніше...

Ключем до перетворення економіки в систему забезпечення матеріальних інтересів народу є тільки національно-державотворча політика: створення власної національної держави.

Бо ефективна і корисна для народу тільки економіка в національних державах, де вона будується і розвивається за формулою: **“Від створення й утвердження національної держави –через державний захист економічних інтересів нації – до добробуту кожного громадянина”**.

Далее у них есть отдельный раздел «Социальная политика». Там отмечается то же самое: *„Гарантом ефективності та перспективності соціальної політики і захисту громадян є національна держава. В основу соціальної політики покладаємо сутнісні для національної держави принципи національної солідарності, справедливості та відповідальності у взаєминах громадян із державою, власників із найманими робітниками, працездатного та непрацюючого населення. Національна держава для того й твориться, щоб вирішувати на користь народу всі його проблеми, у тому числі й соціальні. **Обіцянки вирішити нинішні соціальні проблеми народу без створення української національної держави – це або політичний дилетантизм невігласів, або відверто антиукраїнське політичне шахрайство**”*⁹⁴.

Как удастся изменить экономическую политику? На каких принципах реорганизовать экономику, чтобы решить хронические проблемы Украины? Чем руководствоваться при проведении реформ? Какая экономическая политика наиболее полно защитит интересы нации? Как согласовать конфликт интересов между общим (нация) и единичным (потребности отдельных граждан)? Список вопросов можно множить. Но для экономической мысли идеологов «Тризуба» такие вопросы не возникают. Главное для них передать всю власть в руки нации, а там как-то все и

⁹⁴ Програма реалізації української національної ідеї у процесі державотворення // <http://banderivets.org.ua/programa-realizatsiyi-ukrayinskoyi-natsionalnoyi-ideyi-u-protsesi-derzhavotvorenniya.html>

образуется.

Эта убогость экономической мысли имеет свое теоретическое основание. Присмотритесь внимательно, как «Тризуб» понимает соотношение экономики и государственной власти? Напомним еще раз: *«Економіка – це система забезпечення матеріальних інтересів тих, кому належить влада. У розвинутих, національних державах народ виборів собі значну частину влади, а з нею – і право на значну частку в розподілі прибутків від економічної діяльності»*. Итак, экономика для них вторична по отношению к власти – захватим власть и произвольно сделаем с экономикой все что захотим.

За этим теоретическим мышлением явно проступает психология Шарикова. Когда Швондер пытался ему привить какие-то теоретические познания, он дал ему читать переписку Энгельса с Каутским. Профессор Преображенский поинтересовался мнением Шарикова о дискуссии двух знаменитых социалистических теоретиков, решавших сложные вопросы общественного переустройства. Шариков заявил в ответ:

- Да не согласен я.

- С кем? С Энгельсом или с Каутским?

- С обоими, - ответил Шариков.

- Это замечательно, клянусь богом. Всех кто скажет, что другая... А что бы вы со своей стороны могли предложить?

- Да что тут предлагать?.. А то пишут, пишут... конгресс, немцы какие-то... Голова пухнет. Взять все, да и поделить...

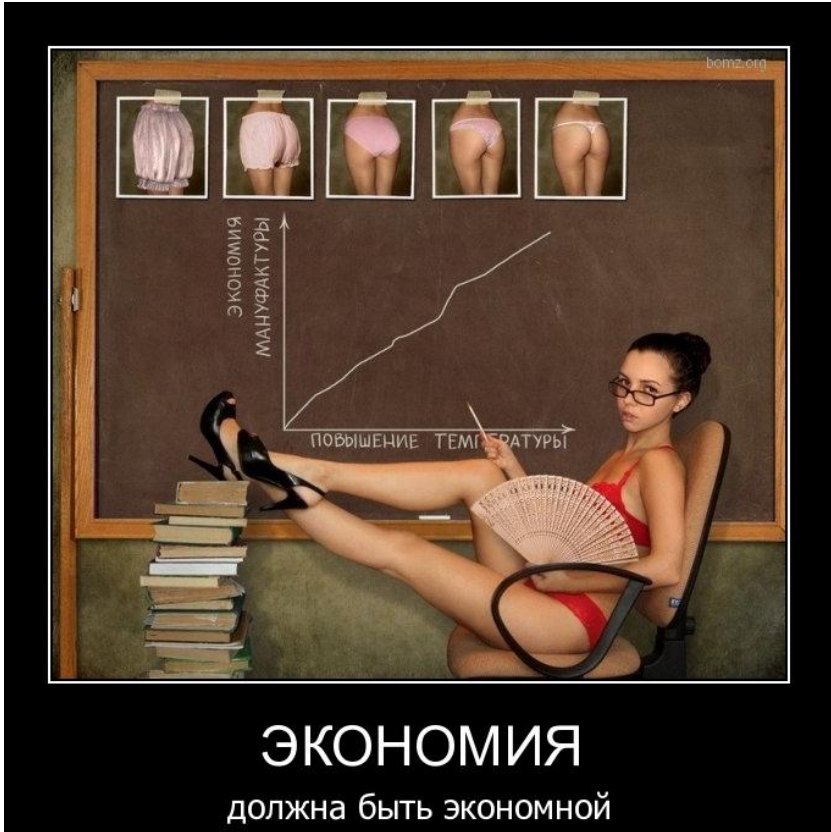
- Вы и способ знаете? – спросил заинтересованный Борменталь.

- Да какой тут способ, - становясь словоохотливым после водки, объяснил Шариков, - дело не хитрое.

Подобное отношение к экономическим проблемам называется волюнтаристским подходом. Волюнтаризм – это произвольное отношение к любым проблемам, без попытки проникновения в их суть. Наличие волюнтаризма в рядах украинских националистов это не случайность, а закономерность. Они все время делают акцент в своих мировоззренческих принципах на примат ничем не ограниченной воли.

Поскольку совсем уж игнорировать экономические проблемы нельзя, социал-националисты решили этот пробел во взглядах конкурентов заполнить.

Для них тоже органически характерен волюнтаризм: *«Відтак соціал-націоналізм заснований на героїчному світовідчутті, волюнтаристській боротьбі за підкорення оточуючого світу...»*⁹⁵ Так учит Михальчишин. Потому у них возникают серьезные проблемы при разработке экономической программы, а скудность теоретической мысли не отстывает.



ЭКОНОМИЯ

должна быть экономной

Слабость собственных идей в этой области они пытаются компенсировать их активным заимствованием. Сперва посмотрим,

⁹⁵ Михальчишин Ю. Аксиоми соціал-націоналізму //

<http://www.vatra.cc/sotsial-natsionalizm/aksiomi-sotsial-natsionalizmu.html>

как это проявляется у свободовцев.

Юрий Михальчишин сформулировал следующие принципы социал-националистического подхода к экономике:

«Соціал-націоналізм виступає за соціалістичну модель справедливості в економіці, за націократію в державному будівництві та антиглобалізм у зовнішній політиці.

Соціалізм – це модель економічної системи, яка ставить за мету задовольнити потреби суспільства в матеріальних та духовних благах, на відміну від капіталізму, метою якого є отримання максимального прибутку за допомогою експлуатації та привласнення чужої праці. Соціалізм є виявом націоналізму в царині економіки. Його основоположними принципами є:

1. примат політики над економікою;
2. націоналізація промисловості та землі, соціалізація засобів виробництва;
3. планування розвитку економіки суспільством, а не капіталом;
4. участь трудівників в розподілі прибутків на правах співвласників національного багатства;
5. господарська самодостатність спільноти (автаркія)»⁹⁶.

Что-то мы уже такое слышали и читали. Где это было? Где же такое уже звучало? Э, да пан Михальчишин занимается плагиатом! Судите сами:

«Главные черты и требования основного закона современного капитализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимальной капиталистической прибыли путем эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путем закабаления и систематического ограбления народов других стран». «...Именно максимальная прибыль является двигателем монополистического капитализма». И в другом месте: «...Цель капиталистического производства – извлечение прибылей».

«Существенные черты и требования основного

⁹⁶ Михальчишин Ю. Аксиоми соціал-націоналізму //

<http://www.vatra.cc/sotsial-natsionalizm/aksiomi-sotsial-natsionalizmu.html>

экономического закона социализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества...». Или еще: «Цель социалистического производства не прибыль, а человек с его потребностями, то есть удовлетворение его материальных и культурных потребностей». И в другом месте: «...Обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества – это цель социалистического производства...»

Еще не узнали? Это же Иосиф Виссарионович Сталин – «Экономические проблемы социализма в СССР»⁹⁷.



Ну а теперь подумаем над следующей фразой Михальчишина «*Соціалізм є виявом націоналізму в царині економіки*». Выяснив, откуда он почерпнул предшествующие ей определения, мы теперь сможем оценить ее по достоинству. Когда Сталин писал свою работу, в СССР как раз возник и утвердился советский

национализм, суть которого сводилась к непомерному преувеличению вклада собственного народа в мировую историю и культуру, к культу всего отечественного как самого лучшего, к борьбе с инакомыслящими, которых клеймили как безродных космополитов. Все это Михальчишин принимает с одной маленькой поправкой – этот национализм должен быть украинским.

Смотрим дальше, теперь уже на основополагающие принципы социализма по Михальчишину. Был ли в СССР примат политики над экономикой? Был. Вся экономическая история СССР показывает, что внутренняя экономическая политика определялась

⁹⁷ Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. – Москва: Госполитиздат, 1952. – С.38, 39, 40, 77, 78.

приоритетом определенных политических и идеологических принципов, даже если это вызывало внутренние проблемы. Например, по чисто политическим мотивам в СССР всегда поддерживали опережающее развитие тяжелой промышленности по отношению к легкой. Потребности противостоять враждебному окружению, германское нашествие, а потом «холодная война» требовали приоритетного развития тяжелых отраслей. Но даже тогда, когда рост экономической мощи создал благоприятные условия, чтобы наконец поднять легкую промышленность и производство потребительских товаров, это не было сделано по идеологическим мотивам. Так Хрущев добился отставки Маленкова, обвиняя его в том, что он хочет развивать легкую промышленность быстрее тяжелой⁹⁸. Опять мы уличаем Михальчишина в плагиате. И у кого? У советских вождей.

Следующий принцип национализация и социализация. Национализация – это передача собственности на средства производства в руки государства, а социализация – переход этой собственности под контроль общества как целого. И это опять взято из СССР! Оспорить факт тотальной национализации в СССР ни один Михальчишин не сможет. Максимум, где он может поспорить, была ли в СССР реальная социализация средств производства? Но здесь спор будет беспредметен, потому что нам не важно, был ли этот принцип реализован в СССР. Мы выясняем совсем другое: откуда позаимствована эта идея? А в СССР принцип социализации провозглашался открыто. Оттуда Михальчишин его и взял.

Следующий принцип *«планування розвитку економіки суспільством, а не капіталом»*. Здесь как бы и рассуждать не о чем. Данный принцип всегда был предметом советской гордости при сравнении с западными порядками. Насколько он реально выполнялся, нам опять-таки безразлично, мы сейчас заняты происхождением идей, а не степенью их воплощения в жизнь. И вновь Михальчишин испил из советской чаши.

⁹⁸ Пыжиков А.В. Хрущевская «оттепель». – М., 2002. – С.90.

Еще один принцип «участь работников в розподілі прибутків на правах співвласників національного багатства». И



И вновь ничего нового. В СССР этот принцип тоже провозглашался. Другое дело, что он не был закреплён определенными правилами. Но была Югославия, где по инициативе правящей компартии с 1950 года рабочие имели право на участие в прибылях предприятия в качестве его совладельцев⁹⁹. А в законе о государственном предприятии(объединении) принятом в 1987 году, принцип участия рабочих в прибыли предприятия был закреплён и в Советском Союзе¹⁰⁰. Как ни крути, и здесь Михальчишина вдохновили «комуняки».

Ну и наконец последний пункт «господарська самодостатність спільноти (автаркія)». Курс на экономическую самодостаточность был взят в СССР еще при планировании первой пятилетки. Когда закупки нового оборудования на Западе были произведены, советская экономика во второй половине 1930-х годов стала сворачивать свою внешнюю торговлю. Сразу после окончания второй мировой войны экономист Варга разработал идею изоляции внутренних рынков мировой системы социализма от западных экономик, чтобы ускорить крах империалистов. Эту идею начал популяризировать Жданов, а потом и Хрущев. Во всяком случае, в СССР предметом гордости было утверждение, что страна способна удовлетворять все основные потребности за счет собственного производства. А когда в брежневские времена все же

⁹⁹ Конституция и основные законодательные акты Федеративной Народной Республики Югославия. – М., 1956. – С.367.

¹⁰⁰ Закон о государственном предприятии (объединении)

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=886>

Обратите внимание на первый и второй раздел закона.

пришлось прибегать к импорту технологий, это воспринималось болезненно и инженерами, и экономистами.

Ну и чего стоит после этого Михальчишин? Посмотрите: все экономические принципы и идеи он позаимствовал из СССР! Похоже, он только для отвода глаз рассказывает, как его вдохновляет нацистская Германия и фашистская Италия, а на самом деле перед нами... Назовем его все же любимым в антисоветских кругах словом: «совок»! Ничего своего за душой в экономических вопросах у социал-националистов из «Свободы» нет.

Нам кажется, что здесь один из истоков той патологической ненависти, которую испытывают свободовцы к советскому прошлому, и одна из причин их яростных бросков на советские памятники. Им очень хочется, чтобы никто не догадался, что в душе они «совки». А поскольку убить в себе «совка» они не могут, они очень раздражаются и бросаются в ярости на все, что напоминает им о корнях.

Теперь посмотрим, как над экономическими проблемами Украины работает пытливая мысль членов Социал-националистической ассамблеи и «Патриота Украины». В этой организации экономические проблемы тоже считают вопросом второстепенным. Как поучает один из активистов «Патриота Украины», социал-националистическое движение, *«а разом із ним Україна, буде врятований не економічними теоріями (це не значить заперечувати їх), а такими якостями як організованість, бойовий дух, ідейність, віра у перемогу, моральний дух та вірність справі»*¹⁰¹. Тем не менее общим местом членов США и ПУ является утверждение, что обходить стороной социально-экономические проблемы нельзя – в этом состоит один из недостатков традиционного национализма.

У этих деятелей программную экономическую работу написал в 2007 году Михаил Головка. В сборнике «Український соціальний націоналізм» он поместил статью «Економічний націоналізм як ефективний метод побудови національної

¹⁰¹ <http://rid.org.ua/?p=843#more-843>

економіки». Эта статья получила признание в определенных кругах, в частности на нее даже опираются в своей деятельности социал-националистические профсоюзы, разместившие эту статью на своем сайте¹⁰². Судя по статье, Головки в самом деле экономист и что-то понимает в экономике. Вопрос лишь, что именно?

С первых строк его статьи мы встречаем знакомые напевы: жалобы, что «уряд сьогодні контролює лише 10 відсотків власної економіки», призывы «зменшити зовнішню економічну залежність». Где-то это уже мы читали... Так об этом ведь ныла газета «Коммунист», начиная с середины 1990-х годов! Ну сколько же можно интеллектуально обворовывать КПУ?!

Правда, Головки пытается внушить читателю, что существует некая националистическая экономическая политика, состоящая из двух направлений и трех принципов. В начале статьи автор заявляет: *«Націоналістична економічна політика має два напрями: перший із них безпосередньо відповідає за створення національного валового продукту, регулювання соціальних відносин тощо. Другий – за створення “психологічного” національного продукту, відчуття психологічного комфорту, заснованого на економічних заходах. Як конкретно здійснюється націоналістична економічна політика? По-перше, вона підтримує передусім ті види діяльності, які мають символічну цінність для “національної ідентичності”*. Мы уже представили, что в текстильной промышленности будет пользоваться поддержкой производство вышиванок и государственных флагов. В химической получают льготы производители желтой и голубой краски. В сельском хозяйстве государственная поддержка обеспечена поставщикам крашеных яиц и сала... Нет! – кричит Головки. – вы не так поняли: *«Йдеться про те, наприклад, що особлива увага приділяється промисловості, зокрема тим галузям, що символізують промислову конкурентоздатність нації (згадаємо, яке значення мали автомобільна промисловість для американців, хімічна та сталеплавильна для німців, суднобудівна для англійців, певні галузі промисловості для країн Південно-Східної Азії тощо)»*. Ах вот оно

¹⁰² См.: <http://snpu.info/>

что! Оказывается, поддержка отраслей, конкурентоспособных на мировом рынке, мотивируется символическими потребностями. Это перед нами что-то очень древнее и доисторическое. Так вели себя до недавнего времени папуасы. У них был обычай: чтобы пользоваться уважением соплеменников папуас должен был выращивать и откармливать множество свиней, собирать богатый урожай ямса и устраивать пиры на все племя. Это символическое поведение обеспечивало ему психологический комфорт и уверенность¹⁰³. Так что по уровню отношения к экономике Головки совсем недалеко ушел от нагих обитателей новогвинейских лесов. Глубоко все же копает националистическая экономическая мысль!

«По-друге, здійснення націоналістичної економічної політики має сприяти тим видам економічної діяльності, які відповідатимуть потребам середніх освічених класів у працевлаштуванні. Конкретний вибір тут залежатиме від рівня економічного розвитку країни: в малорозвинених країнах перевага надаватиметься видам діяльності, пов'язаним із бюрократичним обслуговуванням держави, в розвинених – менеджментові, освіті, охороні здоров'я, юридичним професіям тощо...» И дальше: *«Зрештою, націоналістична економічна політика спрямовується, особливо на початкових стадіях формування націй чи національних держав, на перерозподіл матеріального прибутку на користь середніх класів, наявність яких є передумовою стабільності суспільства та державного розвитку»*. И вновь что-то знакомое. Обратимся взором в далекие 1920-1930-е годы. Тогда наша страна была экономически слаборазвитой и пыталась это отставание наверстать. И что же тогда было? На волне

¹⁰³ Салинз М. Экономика каменного века. – М., 1999. – С.130-132, Алексеев В.П., Першиц А.И. История первобытного общества. – М., 1990. С. 228, 243, 270. Тем самым он «укрепляет престиж, как говорят меланезийцы, «делает себе имя» в широком кругу. Ведь «смысл владения свиньями и накопления большого их количества состоит не в том, чтобы держать их у себя, также как и не в том, чтобы периодически выставлять их напоказ, а в том, чтобы их использовать».

индустриализации наиболее образованные кадры шли либо в инженеры, либо в государственные управленцы. Во всяком случае, советская бюрократия в количественном отношении росла в тот период быстрее, чем рабочий класс. А ее доходы увеличивались быстрее, чем доходы рабочих, в результате происходило перераспределение материальной прибыли в ее пользу. Так в 1934 году средняя зарплата в органах управления почти в 1,4 раза превышала среднюю зарплату в крупной промышленности¹⁰⁴. Вот незадача! и здесь националистическая экономическая политика оказывается обобщением советского опыта сталинских времен. Просто беда какая-то!

Третий принцип националистической экономической политики и того удивительней: *«По-третє, націоналістична економічна політика організовує масштабний державний контроль за економічною діяльністю й водночас – захоплює різноманітні форми приватної економічної діяльності»*.

Масштабный государственный контроль за экономической деятельностью уже был в нашей истории. Напомнить когда? Все в то же советское время. Своего расцвета он достиг в годы правления Сталина. Правда, поощрения частной предпринимательской деятельности тогда не было. Но и это не беда: Михаилу Головки шлет воздушный поцелуй Михаил Горбачев, при котором именно такая комбинация государства и



частного предпринимательства была взята на вооружение. А перенесли ее в наши дни из советской эпохи члены КПУ. Когда летом 1998 г. Петра Симоненко выдвигали в председатели парламента, в своей речи он поведал: *"В антикризовій, ще раз*

¹⁰⁴ Сравнительные данные о росте средней зарплаты в промышленности и государственном аппарате того времени опубликованы в книге: Ильюхов А.А. Как платили большевики: Политика советской власти в сфере оплаты труда в 1917-1941 гг. – М., 2010. – С.358.

підкреслюю - антикризовій програмі, комуністів... є і двохсекторна економіка, і приватизація, і підтримка чесного бізнесу, і; рівність форм господарювання на землі, і ще немало заходів для розвитку ринкового сектора економіки держави"¹⁰⁵. И не надо отмахиваться словами, что в наших условиях эти принципы реально не работали. Есть Китай, где этот механизм запущен. Как ни крути, опять мы нашли у świadомых идеи, взятые от «комуняк». Они только привесили к ним табличку «националистические» и думают, что все как дураки на этот трюк поведутся. Мы не из таких!

Между прочим, если у Головки все его горбачевские идеалы размазаны в обилии слов, то у главного идеолога «Патриота Украины» Олега Однороженко аналогичные утверждения изложены четко и концентрировано: *«В стратегічних галузях економіки ми виступаємо за тотальну націоналізацію підприємств, що сприяє розвитку цих галузей на довгострокову перспективу, та позбавляє економічного ґрунту для неконтрольованого росту та концентрації капіталу в приватних руках. Таким чином ми змушуємо працювати найбільш капіталізовані сфери економіки на загальнонаціональні інтереси. В свою чергу, в таких сферах як роздрібна торгівля, легка промисловість чи сільське господарство, для розвитку яких головну роль відіграє приватна ініціатива, держава має забезпечити максимально сприятливі умови для розвитку приватного підприємництва»¹⁰⁶*. Так что это общий экономический идеал в США. Но вернемся к статье Головки.

Дальше по ходу статьи бесконечные мантры про националистическую экономическую политику прикрывают у него набор идей, которые тоже никак не связаны с национализмом. Но есть все-таки у Головки одна чисто националистическая идея в экономике, и то она не оригинальная и не своя: *«...Нам вкрай необхідно впроваджувати в суспільстві ідеологію “свій до свого по своє” – ідеологію економічного націоналізму»*. Этот лозунг впервые

¹⁰⁵ Комуніст, 1998. - № 22.

¹⁰⁶ Однороженко О. Соціал-націоналізм та приватна власність // <http://rid.org.ua/?p=1022#more-1022>

зародился у немецких предпринимателей в первой половине XIX века, а во второй половине был взят на вооружение чешскими националистами. Все остальное Головко взял либо из газеты «Коммунист», либо у Джона Мейнарда Кейнса, который в свою очередь опирался на Карла Маркса.

Кейнс предложил в 1930-е годы систему так называемой смешанной экономики, где государство регулирует рынок и предпринимательскую деятельность в интересах стабильного и успешного экономического роста. Свои принципы он противопоставил либеральным идеям свободного рынка. По сути Головко варьирует на разные лады его основные идеи и не забывает при этом вставлять слово «националистический». Вот и все.

Подобно Кейнсу Головко признает необходимость активного государственного регулирования экономики и вмешательства в хозяйственную деятельность (внимательный читатель уже сообразил, что эту идею Кейнс взял у «комуняк»). *«Держава повинна діяти як повноцінний економічний суб'єкт, виходячи з власних національних інтересів, поступово позбавляючись тих нестратегічних виробництв державної форми власності, які є неприбутковими, нерентабельними; контролюючи діяльність тих, що є стратегічними або забезпечують її коштами для підтримки процесів трансформації. Водночас саме держава повинна сприяти „самоформуванню” нових виробництв, стимулювати їхнє утворення, субсидювати, надавати матеріальну підтримку, виступати корпоративним інвестором, тощо».*

В области внешней экономической политики Головко настаивает на протекционизме, защите внутреннего рынка от чрезмерной экспансии зарубежных товаров с целью развития приоритетных отраслей. Он даже считает возможным прибегнуть к частичной монополии государства на внешнюю торговлю: *«...Основними стратегічним напрямком експортно-імпортової політики мало би бути збереження державної монополії зовнішньої торгівлі у тих галузях, що забезпечують конкурентоздатність і стійкість національної економіки...»* Вы

понимаєте ужас ситуації? Монополію зовнішньої торгівлі в нашій історії вперше придумав і ввів В.І.Ленін. Той самий, чий пам'ятник крушить зараз «Патріот України». Опять «комуняки»...

С ідеєю монополії на зовнішню торгівлю у Головка тісно пов'язана ідея економічної автаркії. *«Ще однією складовою мобілізаційної моделі є автаркія, як зворотня сторона відкритості. У сучасному світі вона виступає в трансформованому вигляді...»* Цей вид він визначає як структурну автаркію. Прекрасно, не правда ли? Ми вже говорили, звідки автаркія прийшла в економічну історію України – з СРСР.

Головка ще в одному питанні наважиться ідеєю у Петра Симоненка. Як відомо, кейнсіанські принципи вважають необхідним існування державного сектору в економіці. В повній відповідності з ними Головка вимагає припинити нескінченну приватизацію, тому що вона вже



загрожує економічній безпеці України. *«Розгортання приватизації – провідної інституції трансформацій, як уже зазначалося, відбувалося всупереч логіці доктрини національної економічної безпеки, і результатом втілення цієї програми є перехід ключових, вирішальних структуроутворюючих галузей у власність інших держав, що повністю підриває всяку основу для формування конкурентноздатної національної економіки. Це вже не просто відтік ресурсів – це повне узалежнення економіки країни та загроза національній безпеці. Подальша приватизація – звучать як вирок національній економіці та національному суверенітету».* Він точно обчитався газети «Коммунист» - там такі роздуми повторювались з номера в номер.

В світлі подібних роздумів він повністю логічно відчуває підозрливість до іноземних інвестицій. Це знову зближує Головка з опонентами КПУ. Ось як він

призывает поступить с иностранной собственностью: *«Метою господарського націоналізму є в першу чергу поширення власності членів даної нації. Першим кроком до цього є конфіскація майна чужих корпорацій, або заміна чужої бюрократії власною національною бюрократією (Індія). Крім конфіскації може проходити також ступеневий викуп чужих підприємств з допомогою колективних інвестицій»*. Слова другие, а суть мер та же. Именно замену иностранных собственников, процветавших в царской России, на родную бюрократию произвела в конечном счете советская власть. В ходе революции при Ленине собственность у иностранцев отобрали, а потом при Сталине постепенно сложился класс доморощенных чиновников, которые стали ею управлять. И вновь «комуняки»!

Кейнсианско-ленинская экономическая политика, которую Головка ритуально называет националистической, должна по его мысли достичь такой цели: *«...Зміцнення економічної та політичної могутності держави, як неодмінної умови і основи зростання добробуту нації і потім, як наслідок, зміцнення добробуту її окремих представників»*.

Історія свідчить – реалізація такої моделі в контексті трансформацій завжди давала швидкі та вагомі результати, забезпечувала країні економічний прорив. Прикладом тому є успіхи застосування мобілізаційних моделей у різних країнах...» Дальше Головка перечисляет множество таких примеров самых различных странах и признаёт, что она необходима для процветания Украины, но забывает упомянуть, что в нашей истории уже был период, когда государство руководствовалось мобилизационной политикой. Это эпоха Сталина. Коллегам по оружию точно нужно расстрелять Головка как вражеского агента влияния.

Мобилизационная экономика по Головка требует нескольких принципиальных основ:

«Мобілізаційні моделі базуються на тезі про необхідність використання внутрішнього та зовнішнього економічних та політичних потенціалів для формування основ самодостатнього динамічного і випереджувального розвитку країни в глобальному середовищі. Вони, як відомо є конфронтаційними, частково

автаркічними (заперечують повну відкритість) та „національно-еогоїстичними”;

- основними конститууючими мобілізаційних моделей були:

- наявність стратегії розвитку;*
- наявність націоналістично спрямованої політичної сили (чи особи), здатної сформуванати відповідну ідеологію та реалізуванати подібну стратегію;*

- активна кумулятивна економічна роль держави;*
- визначальна роль державної власності в економічній структурі суспільства;*

- дирижизм і планіфікація».*

А ну-ка разберемся. В СССР была полная или частичная закрытость экономики? Была. Мы уже о ней говорили. Стратегия развития была? Была. Она предполагала победу коммунизма на основе опережающего развития тяжелой промышленности. Националистической политической силы в явном виде не было, хотя это и не бесспорно: мы уже говорили про появление советского национализма в конце 1940-х – начале 1950-х годов. Кумулятивная экономическая роль государства сомнений не вызывает. Кумулятивный – означает накопительный, сконцентрированный. И государство действительно накапливало и концентрировало экономический потенциал на протяжении всей истории СССР. Определяющая роль государственной собственности в советской экономике очевидна. Доказывать здесь что-либо – все равно, что ломиться в открытые ворота. Наконец «дирижизм и планификация» тоже были. Дирижизм – это государственное регулирование экономики, а «планификация» в переводе на общепонятный язык означает «введение планирования». Что-что, а уж планировать в СССР любили как нигде. Ну и какой вывод? Головка точно читает на ночь газету «Коммунист» или по крайней мере читал в 90-е годы, прежде чем к 2007 году объявить себя сторонником социал-национализма.

В конце своего опуса Головка намечает ряд направлений экономической политики направленных на развитие тех или иных отраслей украинской экономики. Предложения эти сводятся в основном к поощрению машиностроения и наукоемких

технологий. Это мысли здравые, и спорить с ними смысла нет. Но вот есть среди них одна изумительная идея-изюминка, которую нельзя оставить без внимания. Головка пламенно призывает развернуть выращивание хлопка на Украине:

«Відновлення сильної конкурентноздатної легкої промисловості України. Бавовна – це основа сучасної легкої промисловості. Немає бавовни – немає легкої промисловості, немає легкої промисловості – немає наповнюваності бюджету держави. Це знають в усьому світі. Але чомусь воліють не знати у нас. Бавовна – стопроцентно ліквідний товар, попит на нього у світі стабільно високий. Ціни на бавовник ростуть і ростимуть. Через те усі, хто може вирощувати бавовник у себе в країні, – вирощують його. Приріст виробництва бавовни в світі складає близько 2% на рік. Протягом останніх 10 років виробництво бавовни виросло на 24%, урожайність – на 44%, споживання – на 48%! Вдумаймося: бавовник за своїми котировками посідає у біржових повідомленнях позицію одразу після нафти! Спеціальні бавовняні біржі працюють у Нью-Йорку, Ліверпулі, Бремені... Бавовник вирощують США, Австралія, Китай, Єгипет, Аргентина, Бразилія, Венесуела, Колумбія, Індія, Туреччина, Болгарія, Греція, Іспанія та ще багато інших країн, коло виробників бавовни останнім часом неухильно ширшає, а попит на нього – росте. Вигода спонукає вирощувати бавовник там, де, здавалося б цього ніколи не робили раніше».

Оно таки да, хлопок на Украине никогда не рос раньше. А знаете почему?

«Вегетационный период хлопчатника 110—145 сут. Всходы появляются на 7—10-е сут после посева, первая плодовая ветвь — на 35—40-е сут после всходов, ещё через 25—30 сут раскрывается первый цветок (цветёт один день) и через 50—60 сут — первая коробочка. Хлопчатник — теплолюбивое растение. За период вегетации для него нужна сумма среднесуточных температур 2000—3000 °С. Семена прорастают при температуре 14—16 °С, всходы погибают при 1—2 °С, оптимальная температура для

роста и развития 25—30 °С»¹⁰⁷. Для разведения хлопка у нас все-таки холодновато. Уж лучше вместо хлопка возделывать лен. То есть дело здесь в климате, а не в отсутствии национальной свидомости у экономистов.

Но что эта хлопководческая идея напоминает?

Что-то уже такое у нас было в истории...

Да это же Хрущев и кукуруза!



Помните, как осознав преимущества «царицы полей», по указанию начальства ее начали сажать даже «там, де, здавалося б цього ніколи не робили раніше»? Вплоть до Архангельской области!

¹⁰⁷ Большая советская энциклопедия //

<http://slovari.yandex.ru/~%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B8/%D0%91%D0%A1%D0%AD/%D0%A5%D0%BB%D0%BE%D0%BF%D1%87%D0%B0%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA/>

Все-таки глубоко сидит «совок» в ведущем экономисте США!

Он такой же идейный нищеврод в экономической области, как и Михальчишин. Украл все свои идеи у левых: что-то у кейнсианцев, что-то у советских лидеров, что-то у современных деятелей КПУ. Главное, что приправил их словечком «националистический» и в таком виде скармливает последователям социал-национализма.

Но кто же поверит социал-националистам? Люди старшего поколения помнят советское время и без труда могут определить, откуда у их экономических идей растут ноги. Более молодые жители Украины то время уже не знают, но если они интеллектуально развиты, определить происхождение экономических идей социал-националистов для них не составляет труда. Остаются только молодые болваны, которым сравнивать не с чем, а своих мозгов, чтобы понять истоки экономической мысли вождей, у них не хватает. Вот как раз такие и идут в социал-националисты, принимая идеи, украденные у левых, за гениальные наработки националистической мысли. И потом крушат памятники людям, чьи экономические взгляды воруют их вожди. Может потому вожди их и направляют на это бесчинство, чтобы успокоить свою нечистую совесть.

Но у социал-националистов есть хоть чужие идеи, а у их конкурентов из «Тризуба» нет даже этого. Так что в области экономической политики украинский национализм демонстрирует тотальное скудомыслие. Он не имеет ничего своего, а все провозглашаемые им идеи взяты из враждебного ему арсенала. Здесь как в том анекдоте:

- Вы нам не идейные оппоненты.
- Почему?
- Так у вас же идей нет!

ПОСЛЕСЛОВИЕ

*Друзьям раздайте по ружью
И смельчаки среди них найдутся.
Друзьям раздайте по ружью
И дураки переведутся.*

Из старого репертуара «Машины времени»

Говорить об омерзительности украинского национализма можно вечно, и пора наверное это уже прекратить. Прадед одного из авторов данной брошюры воевал против бандеровских банд на Западной Украине до 1950-х. Как ни прискорбно, но наши предки видимо слишком рано остановили эту войну. Украинский национализм сегодня – это поднявшийся из могилы фашизм первой половины XX века – времени, когда человечество из одной мировой войны с выражением политического дебилизма смело маршировало на встречу следующей. Время, когда были истреблены миллионы людей самыми жестокими и невыносимыми способами. Это была до-ООНовская эпоха, когда еще не существовало декларации о праве человека на жизнь и свободу, время становления всех крупных современных корпораций, здорово научившихся пить кровь и жидкие углеводороды.

Когда фашизм был одолен, казалось, что человечество встало на новый путь развития. Поколение победителей по всему миру стало отстраивать города, воплощать в жизнь все те заветные мечты, которые эти победители лелеяли в сырых окопах. Люди заводили семьи, увлекались наукой, строили новый мир. В это светлое время, когда дети победителей стремились освоить космос, по захолустным поселениям Латинской Америки, да по холодным далеким городкам Северной Канады, а где-то и по подземным сходам Карпатских гор, словно крысы после пожара, попрятались те, кто выжил после разгрома наиболее уродливых явлений человеческого общества. Кого-то еще настигла карающая длань «Моссада», ЦРУ или КГБ, а кто-то все-таки уцелел. Это было поколение проигравших. Не просто проигравших. Они потерпели унижительное поражение по всем фронтам, общество отвернулось

от них, новое поколение отказалось их понимать. Наука, культура (от комиксов про капитана Америку до кинокомедий), молодежные движения, политика, все закрывали перед ними свои двери, предварительно с отвращением плюнув в их страну и хлопнув этой дверью с той силой, с какой только было возможно. Это было поколение падших духом, которое разбежалось по миру в виде неприкаянных призраков. Поколение, созданное самыми ужасными сторонами человеческой души затаило злобу на окружающий мир. Считая себя пупом земли, крестonosцами, носителями новой жизни, непревзойденные хамы, после того как о них вытерли солдатские сапоги попрятались по глубоким норам, с такой затаенной злобой, на которую не способен человек разумный. Единственное пристанище, которое находило это отродье – это кормушка владельцев крупного капитала. Украинские националисты также были из породы этих людей, они прятались по разным норам от гнева людей, и все эти долгие годы копили в себе злобу и жажду мести.

Сегодня этот мумифицированный труп из темного прошлого XX века ожил как чудовище Франкенштейна. В то время когда люди жили устремлениями в будущее, жили своим трудом, увлеченностью, украинские националисты жили с единственной мыслью – разрушить эту кажущуюся им идиллию. Затаенная ненависть из прошлого поражения нацизма передавалась последующим поколениям националистов, которых вербовали по одиночке, словно отыскивая наиболее гнилые особи.

Так складывалась это уродливая организация. Дело довершили деньги. Большие деньги. Понадобилось четверть века, чтобы взрастить новое поколение двуногих монстров. Может ли человек исповедовать взгляды украинских националистов? Мы убеждены, что нет. Националист – это человеческое существо, психика которого, под воздействием разных общественных факторов подверглась необратимому изменению, и из человека был сделан мутант-гуманоид, ненавидящий себя и окружающих, в отличие от человека разумного, не способный к пониманию цели и элементарной рассудочной деятельности.

Помните, что происходит с человеком, если его выдернуть

из общества? Как были воспитаны дети, жившие среди собак или обезьян? Они утрачивали способность к общению и вели себя примерно, так же как и животные. Похожее происходит с человеком, когда его лишают образования – для современного высокотехнологичного мира, это сродни изгнания из общества, далее построение новой формы малоразумной жизни обеспечивают информационные технологии, его величество телевизор и т.д. Под влиянием данного социального инжиниринга и создается псевдочеловек – адепт нацистской идеологии, существо призванное уничтожить изнутри человеческое общество.

Люди древности называли маньяков, убийц родителей и прочих изгоев – волками. Викинги, которым так любили подражать нацисты, называли эти отбросы общества словом варг, т.е. волк, отсюда, кстати, происходит и знакомое нам слово враг. Не зря, как видим, националисты избрали в качестве своего символа разинутую волчью пасть. Это, наверное, единственное самокритичное, что они сделали. Они враги человечества. Есть люди, а есть нелюди, назовите их, как хотите, нацистами или фашистами, шовинистами или интегральными националистами, черносотенцами или социал-националистами, бандеровцами или власовцами, усташами или Ку-клукс-кланом, франкистами или салашистами, фундаменталистами или полпотовцами. Как бы антинаучно это не звучало, но это так. Националисты – это не люди, это существа с пораженной психикой, которой целиком овладел инстинкт смерти. Мы не зря называем их двуногими существами. Единственное средство, способное положить конец деградации общества – это физическое истребление фашистов. Самым надежным средством против агрессивного двуногого существа является ружье. Бейте их! Иначе они уничтожат всё, что нам дорого.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1.

«АЗОВ» - БАТАЛЬОН ОСОБОГО ПРЕДНАЗНАЧЕНИЯ

Мой дед штурмфюрер СС
Песня неонацистов¹⁰⁸

Батальон «Азов» с самого начала формирования территориальных батальонов привлек к себе повышенное внимание. На фоне зверств идущей на востоке войны он пока не выделился из общего ряда преступлений. Батальон вызвал к себе повышенное внимание другим – особым статусом и необычной символикой. Батальон только номинально числится в подчинении у МВД, а в центре его нарукавных шевронов и официальной печати красуется так называемый «волчий клык» или «идея нации». Выглядит эта эмблема зловеще и смахивает на свастику. Ее действительно использовали нацисты в годы второй мировой. Но не стоит копать так далеко. Эта символика перешла к «Азову» от наших современников, которые уже давно и активно ее применяют.

Батальон «Азов» - идеологическая организация. Его основали активисты и идеологи Социал-националистической ассамблеи и «Патриота Украины». Обе они используют «идею нации», причем «идея нации» на желтом фоне – их партийное знамя. Эти две организации соотносятся между собой следующим образом. Читаем на сайте «Патриота Украины»: «*Патріот України* – революційний авангард українського соціал-націоналістичного руху. Утворена (відновлена) 2005 р. Ставить перед собою найскладніші завдання захисту Нації, прямої дії; охоронні функції СНА». То есть «Патриот Украины» - это военизированное крыло Ассамблеи. Сама собой напрашивается аналогия с «охранными отрядами» НСДАП. Эта аналогия не беспочвенна, хотя и не совсем точна.

По отношению к СНА вожди «Патриота» выступили как

¹⁰⁸ Смысл в том, что в СС не было звания штурмфюрер с 1934 года. Т.е. нацисты из рок-группы «Вандал» и здесь облажались.

идеологи. Так уж получилось, что сперва в 2005 году возник «Патриот Украины», чьи лидеры сформулировали программу, а затем на этой базе в 2008-2010 году образовалась СНА. Программные взгляды СНА и «Патриота Украины» отражены в сборнике «Український соціальний націоналізм (тільки для українців). Збірка ідеологічних робіт та програмових документів», изданном в 2007 году. Это идейное детище «Патриота Украины».

Сборник сейчас трудно найти в свободном доступе – его творцы постарались ограничить распространение брошюры в сети. Однако он вызвал в свое время резонанс, статьи из него разошлись по праворадикальным украинским форумам, и не составляет труда собрать его полную версию. Сборник открывает статья Андрея Белецкого. Это основатель «Патриота Украины». В идейно близких ему кругах издательской инициативы «Рід» этот деятель преподносится как «Белый вождь».

Белецкий откровенен в своих взглядах. Его статья называется громко «Український расовий соціал-націоналізм – ідеологія організації „Патріот України”». Эту короткую статейку можно всю разобрать на цитаты. Белецкий грезит арийскими традициями, мечтает о сильной нации и сильном и великом государстве. Нацию он трактует как биологический организм. Белецкий расист, считает, что между расами-нациями идет борьба за существование, победитель подчиняет себе других, а побежденный сходит с исторической сцены. Разумеется, к высшим расам он относит белую. Раса-нация, чтобы победить должна, по утверждению Белецкого, следить за своей биологической чистотой. В правильно организованном обществе не должно быть бедных, поэтому Белецкий осуждает капитализм. В противовес принципам равенства людей он открыто провозглашает иерархически организованную систему, где место каждого зависит от его биологической полноценности. Поэтому он с презрением отзывается о толпе. «Белый вождь» не использует слово «элитарность», но это явно стержень его представлений о справедливом мироустройстве. Таким образом, взгляды Белецкого – это совершенно открытый нацизм. И этот человек теперь возглавляет батальон «Азов». Вот откуда там «идея нации» на

шевронах.

Белецкий подвергался преследованиям. Даже украинские правозащитники «оранжевых» взглядов не выдержали и забили тревогу. Известный харьковский деятель Захаров, которого оранжевые многократно выдвигали в парламенте на должность уполномоченного по правам человека, поставил вопрос о пресечении деятельности Белецкого. Инициатива нашла поддержку... Правильно! У «кровавого режима» Януковича. Белецкий отсидел за свой нацизм. Вместе с ним к уголовной ответственности был привлечен главный идеолог «Патриота Украины» Олег Однороженко. Этот тип козыряет степенью доктора исторических наук. Видимо это и спасло его от нар. Однороженко в конечном счете выпустили на поруки. Одним из его поручителей был никто иной как Андрей Парубий! Теперь этот человек пристроился в «Азове» в качестве замполита («командир по воспитательной работе»).

Чему Однороженко учит бойцов территориального батальона можно узнать из того же самого сборника, где блистал его «Белый вождь». Бравый «дохтур наук» порадовал мир статьей «Соціал-націоналістичний рух та його основні завдання». Вначале Однороженко заклеил гнилой либеральный национализм, обвинил либеральное общество в тоталитаризме, напал на узко профессиональную специализацию человека в современном обществе, отметил разрушение солидарных связей. Но выводы он сделал из этого отнюдь не левые. Силам зла он противопоставил национализм, и дальше «дохтура» прорвало: *«Наш Націоналізм є расовим, соціальним, великодержавно-імперським, антисистемним (антидемократичним та антикапіталістичним), самодостатнім, войовничим та безкомпромісним. Свою ідеологію Український Соціал-Націоналізм будує на максималізмі, національно-расовому егоїзмі, любові до свого, нетерпимості до ворожого та активізмі, здатному бути залізним тараном для розторощення чужої сили, що схоче стати на перешкіді Української Нації та Білої Раси. Витворення і пропаганда наших поглядів, а також обрання засобів нашої діяльності відбувається без огляду на „загальнолюдські цінності“, принципи демократії,*

пацифізму, толерантності та політкоректності. Єдиним критерієм доцільності наших поглядів і вчинків є їх спроможність забезпечити невинний та безмежний розвиток Української Нації». Бандера завидуєт...

А Однороженко продовжає: «Обмеженню та контролю будуть піддані всі інородні етно-расові групи, з їх подальшою депортацією на історичні батьківщини. ...Ми, Українські соціал-націоналісти, розглядаємо так звані “людські раси” як окремі біологічні види, а людиною розумною (Homo Sapiens), в біологічному розумінні, вважаємо лише Білу Європейську Людину (без включення в це поняття так званих „південних європеоїдів” – середземноморська, кавказька, паміро-ферганська та ін. раси, що в біологічному відношенні також являються відмінним від нас біологічним видом)». Гитлер плачет...

А Однороженко продовжає: «Для захисту незалежності Української Держави в часи Національної Революції буде проведена повна мобілізація Народу, введена загальна військова повинність для всього дорослого населення країни, в школах і університетах запроваджені обов'язкові курси військової підготовки. Мілітаризації підлягатимуть всі сфери суспільного життя та народного господарства». Ким Чен Ир аплодирует...

А Однороженко продовжає: «Українська Держава, пройшовши період становлення та укріплення, неминуче увійде в протиборство з силами світового спекулятивного капіталу, остаточна перемога над яким стане можливою лише в світовому масштабі. В цій боротьбі нашою опорою є расова солідарність Білих Арійських народів. Нашим природнім союзником є непаразитарні працюючі верстви Білих націй. Україна виступає локомотивом у всесвітньому русі Білих народів за своє звільнення. Ми надаємо найширокомасштабнішу підтримку в підготовці та здійсненні національних революцій в Білих країнах Європи, Америки, Південної Африки та Австралії. Паралельно з цим Україна провадить активну зовнішню політику, метою якої є створення Української Імперії. Безпосередньому включенню до складу Української Наддержави підлягають всі Українські етно-расові території в Європі та Північній Азії, а також союзні

Україні державні утворення близькостпоріднених з Українцями в расовому і культурному відношені народів. Далі, Україна, як стрижнева Наддержжава-Імперія об'єднує навколо себе на паритетних і рівноправних засадах самостійні держави Білих народів в Арійську конфедерацію». Особо тяжелые пациенты психбольницы призывно машут руками...

Опубликованная в том же сборнике программа «Патриота Украины» дополняет эту картину несколькими характерными штрихами. «7. Вся повнота верховної влади (виконавчої, законодавчої та судової) Української Держави знаходиться в руках Голови Держави, який несе особисту відповідальність перед Нацією власними кров'ю та майном. 8. Свою владу Голова Держави виконує через відповідальний перед ним Державний Уряд, на чолі якого він стоїть особисто». Это известная фашистская идея вождя, как выразителя воли нации.

И еще одна цитата из раздела «Военная политика»: «3. Створення професійної армії – Національної Гвардії, що складатиметься зі 150 – 200 тис. вояків і буде кістяком Українського Війська. 4. Створення Загальноукраїнської армії оборони на основі загальної військової підготовки та принципу територіальних військових частин». Заметьте, написано это было в 2007 году! Так что эти люди не могли не создать какой-нибудь батальон.

Не остается никаких сомнений – лидеры батальона «Азов» твердые последователи немецкого нацизма. Да и не только лидеры. Значительная часть кадрового состава батальона сформирована непосредственно из активистов США и «Патриота Украины». По сути он является боевой единицей украинских расистов. Похоже, они создали батальон специально, чтобы подготовить кадры нацистских боевиков для будущего захвата власти.

Взгляды батальона не остались незамеченными в европейских ультраправых кругах. В ряды батальона прибыли добровольцы из Западной Европы - видимо для закладки будущих основ «арийской конфедерации». Их немного – несколько десятков, в том числе 4 шведа, есть несколько итальянцев, замечены французы. Но Однороженко обещает приращение.

Сейчас в батальоне по разным оценкам 250-300 человек. Расисты ожидают, что скоро их будет до 500. Отчасти этот прирост будет достигнут за счет иностранцев. Какого рода эти иностранцы, несложно понять из слов представителя «нордической расы» Скиллта. Бравый швед, подвизавшийся в «Азове», заявил в интервью шведскому радио, что на Донбассе идет расовая война.

Практически с момента создания одним из покровителей батальона «Азов» является Олег Ляшко. За скандальным депутатом упорно тянется грязный след гомосексуализма, и по идее он должен обходить «Азов» десятой дорогой (лидеры украинского «социал-национализма» не раз публично обещали искоренить педерастию), но Ляшко похоже нашел с ними общий язык на почве любви. Любовь к нации и единому отечеству перевесила все остальные соображения. Начало этому боевому содружеству расистов и педераста было положено еще в мае, когда батальон под руководством Ляшко совершил налеты на Мариуполь. С тех пор связи батальона и Ляшко приобрели прочный политический характер.

Связующим звеном между этими двумя силами выступал Игорь Мосийчук. Этот деятель является одним из членов правления СНА. Принципиальных отличий во взглядах от Белецкого и Однороженко он не имеет. Он тоже расист и в своем городе Василькове гонял с рынка «чурок». По мнению Мосийчука Украина нуждается в элите, которая будет строить сверхдержаву, стремящуюся к безудержной экспансии. Залогом успешности этого плана выступит правильно сконструированный национальный миф. Идейную базу СНА Мосийчук дополнил еще одним важным принципом – антиинтеллектуализмом. *«...Будівництво НадУкраїни є питанням віри і саме тому зайвий інтелектуалізм заважатиме»*. А вот иррационализм, по мнению Мосийчука, – это самое оно. В своих заметках этот деятель громит олигархов и чиновников, называет членов КПУ *«буржуазними коммуністами»* (!) – похоже он в самом деле грезит «социальным национализмом». При Януковиче он также был привлечен к уголовной ответственности в связи с нашумевшим делом васильковских террористов.

Судя по внешности, телесная комплекция мешает ему стать под ружье, поэтому Мосийчук пристроился в «Азове» на несколько странной для территориального батальона должности – он числился заместителем командира батальона по внешним связям. Очевидно, эта должность не отнимала у него слишком много времени, потому что Мосийчук еще в мае снюхался с Ляшко и баллотировался на выборах в киевский горсовет по спискам Радикальной партии. Бандитские выходки Ляшко стяжали ему популярность среди киевских майдаунов, поэтому партия успешно прошла в горсовет и провела много депутатов. Среди них получил мандат и Мосийчук.

Итак, Радикальная партия и ее вождь Ляшко раскрыли политический зонтик над украинскими нацистами. В этом свете перспективы батальона «Азов» и его идейных вдохновителей выглядят угрожающе. Популярность Ляшко среди украинских националистов стремительно растет, надвигаются внеочередные парламентские выборы, на которых прогнозы дают Радикальной партии хороший результат. В этой ситуации не имеет значения, стал ли сам Ляшко нацистом или просто нашел в них союзников; опирается на их помощь сознательно или в силу нехватки собственных партийных кадров. Главное другое: по той же схеме, по которой нацист Мосийчук проник в Киевсовет, Ляшко протащит за собой энное количество нацистов в депутаты Верховной Рады. Батальон «Азов» и СНА обретут политический тыл в лице крупной парламентской фракции. А это уже не шутки...

Несколько дней назад казалось, что именно так и будет. Но тут в ход событий вмешались обладатели больших денег и внесли в ряды украинских нацистов сумятицу. Со дня создания батальона ходили упорные слухи, что «Азов» - это одно из порождений Коломойского, хотя руководство батальона порою отрицало его причастность к финансированию. Но последнее время на «Фейсбуке» забушевал скандал. Сцепились приближенный Коломойского Борис Филатов и Игорь Мосийчук. В скандале активно поминается имя Ляшко. Трудно сказать, что он не поделил с Коломойским, но актив нацистов оказался перед выбором.

Поскольку кураторы батальона разругались, вождям теперь нужно получать деньги только от кого-нибудь одного. На данный момент сообщения прессы позволяют говорить, что Белецкий выбрал деньги Коломойского, а Мосийчук – Ляшко. 2 августа Мосийчук даже подал в отставку с должности заместителя по внешним связям. Это не значит, что Ляшко не проведет в Верховную Раду нацистов. Речь теперь идет о том, что не все их группировки могут рассчитывать на его благосклонность. Процесс проникновения нацистов во власть все равно идет, хотя и не так линейно. Одних тащит туда Ляшко, а других Коломойский.

Тем временем крайние дураки кричат, что фашизма в Украине нет, а умеренные призывают не преувеличивать угрозу фашизма. Но пока они разглагольствуют, тенденция к фашизации набирает силу.

А параллельно батальон «Азов» несет серьезные потери от ополченцев. Недавно по российским сайтам прошла информация, что «из 320 человек личного состава за период проведения АТО батальон потерял 238 убитыми и ранеными». Что бы кто ни говорил, народное ополчение Донбасса сейчас - это главная сила по уничтожению украинского фашизма.

Август 2014

Приложение 2.

Фрагмент работы Н. Сциборского «Нациократия»

VI. НАЦІОКРАТІЯ І. ІДЕОЛЬОГІЧНІ ПІДСТАВИ НАЦІЇ¹⁰⁹

Виходячи із спіритуально-волюнтаристичного світогляду, український націоналізм сприймає власну націю за найвищу, абсолютну Ідейну й реальну цінність, видвигаючи гасло: Нація понад усе! Націоналісти хочуть бачити Українську Націю великою, потужною, могутньою й щасливою. Розуміючи підстави її існування, вони змагаються за створення для неї таких реальних умов, що могли б найкраще забезпечити її стійкість у сучасних і будучих змаганнях. Для цього вони мобілізують творчий дух і діючу волю

¹⁰⁹ Український націоналізм: Антологія. Т.1. – К., 2010. – С. 113.

нації, означуючи на основі їх її шляхи в прийдешність.

Висновуючи свій світогляд із єдино-правильного відчуття й зрозуміння законів, що кермують долею нації, український націоналізм протиставить його всім іншим світоглядам. Ідеологія націоналізму є суцільна, неподільна, войовнича й непримирима; її немислимо узгіднювати з іншими ідеологіями. Український націоналізм знає, що із природи своєї всяка національна ідея й національний інтерес є запереченням ідей та інтересів. Виняток із цього правила буває або тоді, коли дана національна ідея та її інтереси не можуть протиставитися іншим (тоді вони улягають чужій силі...), або коли між ними немає безпосередньої спірної стичності (тоді можлива згода, основана на обопільному егоїзмі й пошануванню сили другої сторони). Тому свою ідеологію націоналізм будує на максималізмі, здоровому егоїзмі, любові до свого, нетерпимості до ворожого й активизмі, здатному бути залізним тараном для розторощення чужої сили, що схоче стати нації на перешкоді.

В обранні засобів визволення Української Нації, націоналізм не обмежує себе ніякими "загальнолюдськими" приписами "справедливості", милосердя й гуманізму, уважаючи, що вони можливі до здійснення тільки в умовах, взаємності. Натомість, прийняті абсолютно й застосовані до ворогів - вони часто стають джерелом внутрішнього розкладу й причиною національної поразки. Все те добре, що добре для блага, сили й розвитку моєї нації; все те зле, що цю силу й розвиток послаблює - це основна заповідь ідеології українського націоналізму.

Як бачимо, ідеологія націоналізму є наскрізь реальною, вона відображує в собі накази національного існування й присвячує себе єдиній Великій Меті: - Службі Самостійній Соборній Нації!

С О Д Е Р Ж А Н И Е

К читателю	- 5
Война с мозгом или иррационализм национализма	- 8
Дегуманизм дегуманоидов или националисты и мораль	- 39
Паханат имени инфузории-туфельки или вождизм национализма	- 68
Когда нечем гордиться или расизм украинского национализма	- 100
Экономическое скудомыслие или «добробут» национализма	- 116
Послесловие	- 137
Приложение	- 140
Приложение 1. «Азов» - батальон особого предназначения	- 140
Приложение 2. Фрагмент работы Н. Сциборского «Нациократия»	- 147

Популярное издание

УКРАИНСКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ

Только для людей

Книга издана при идейной поддержке Владимира Ульянова

Главный редактор Алексей Котигорошко
Технические редакторы Геннадий Ветров, Ольга Верховцева

Сдано в набор 14.10.14.

Подписано в печать 01.12.14. Формат 15x22

Бумага простая такая белая. Печать кнопкодавчатая зацензуренная.

Издательство
«Самиздат»

**Напечатано творческим коллективом наборщиков
типографии имени Лазера Принтера.
Тираж 2000.**